



**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyszám: 1980-94/2023
Ügyintéző: Sándor Edina/
dr. Vágner István
Telefon: (42) 598-930

Tárgy: A „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz-visszatartás) célzó projekt előkészítés” KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosító sz. projekt „Vajai-főfolyás vízrendezése” projektelem környezetvédelmi engedélye
Hiv. szám: -
Melléklet: 2 db

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság hatáskörében a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály; (a továbbiakban: Főosztály) az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.; KÜJ száma:100137590) meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 15.) kérelmére a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz-visszatartás) célzó projekt előkészítés” c. KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosító számú projekt „Vajai-főfolyás vízrendezése” projektelem létesítményeinek megvalósítására, üzemeltetésére, felhagyására

KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLYT

ad az alábbiak szerint:

1. Környezethasználó adatai

Környezethasználó neve: Országos Vízügyi Főigazgatóság
Székhelye: 1012 Budapest, Márvány utca 1/D.
KSH statisztikai számjel: 15796019-8411-312-01
KÜJ száma: 103061113

2. Engedélyezett tevékenység

A „Nyírség Vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz-visszatartás) célzó projekt előkészítés” című, KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosító számú projekt célja a Nyírség területének sajátosságaihoz illeszkedő vízgazdálkodási, illetve tájhasználati beavatkozási módszerek kialakítása, a gazdálkodási feltételek és az ökológiai állapot javítása. Ezen módszerek enyhítik mind a természet okozta, mind az emberi tevékenységből eredő problémákat, valamint fenntartható módon teszik lehetővé a gazdaságos területhasználatot, a lakosság megmaradását a térségben és életfeltételeinek javítását.

A projekt részét képezi a Vajai-főfolyás vízrendezése.

A Vajai-főfolyás esetében várható specifikus fejlesztési elemek a jelenlegi tervezési adatok alapján:

2.1. Csatornarendszer

2.1.1. Csatornarekonstrukciók

Vajai-főfolyás vízgyűjtőjén tervezett csatornarekonstrukciós munkák

Enevezés	Csatorna		Befogadó	
	Teljes hossz (km)	Tervezendő hossz	Neve	Szelvényszám
Baktatói (III/3) mellékág	13,798	13,798	Vajai-főfolyás	11+729
Cinkóréti szivárgó	3,435	3,435	Óri (III/5) mellékág	1+318

**KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYÍLVÁNTARTÁSI OSZTÁLY**
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930
E-mail: ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

Dr. Vágner

Elnevezés	Csatorna		Befogadó	
	Teljes hossz (km)	Tervezendő hossz	Neve	Szelvénytípus
Czucker szivárgó	1,601	1,601	Baktatói (III/3) mellékág	4+800
Császárfai csatorna	1,773	1,773	Ramocsaházi (III/1)	0+383
Csidókahegyi szivárgó	1,755	1,755	Vajai-főfolyás	31+260
Darukúti szivárgó	0,155	0,155	Lórántházi (III/2) mellékág	15+800
Forrásréti szivárgó	1,363	1,363	Vajai-főfolyás	7+894
Fűzkúti szivárgó	1,071	1,071	Vajai-főfolyás	13+942
Hintófarkai szivárgó	3,862	3,862	Vajai-főfolyás	39+461
Hosszúréti szivárgó	1,641	1,641	Lórántházi (III/2) mellékág	15+320
Ramocsaházi (III/1) mellékág	8,644	8,644	Vajai-főfolyás	1+360
Sipos (III/4) mellékág	3,116	3,116	Vajai-főfolyás	12+485
Óri (III/5) mellékág	4,547	4,547	Vajai-főfolyás	25+596
Jóértói szivárgó	5,873	5,873	Vajai-főfolyás	35+403
Kovácsréti főág	1,187	1,187	Vajai-főfolyás	0+073
Középtői szivárgó	2,311	2,311	Ramocsaházi (III/1)	6+917
Kuructanyai szivárgó	1,165	1,165	Óri (III/5) mellékág	1+677
Kútlaposi szivárgó	0,986	0,986	Pallavichiniszivárgó	1+020
Lábasréti szivárgó	1,631	1,631	Sipos (III/4) mellékág	0+782
Lencsedí oldalág	0,537	0,537	Lencsedí kiágazás	1+966
Lencsedí kiágazás	2,980	2,980	Lencsedí szivárgó	0+204
Lencsedí szivárgó	3,135	3,135	Lórántházi (III/2) mellékág	10+560
Lórántházi (III/2) mellékág	17,802	17,802	Vajai-főfolyás	10+508
Ludastói csatorna	2,054	2,054	Vajai-főfolyás	2+237
Nyírjesi csatorna	1,036	1,036	Vajai-főfolyás	30+959
Pallavichini szivárgó	6,946	6,946	Baktatói (III/3) mellékág	10+890
Ramocsaházi-Büssi szivárgó	4,909	4,909	Ramocsaházi (III/1)	5+428
Sipos-Szóllóréti szivárgó	3,804	3,804	Sipos (III/4) mellékág	1+932
Szénaréti szivárgó	1,786	1,786	Lencsedí kiágazás	3+080
Hodász-Veremtői szivárgó	0,460	0,460	Jóértói szivárgó	1+642
Vajai-főfolyás	47,470	33,368	Lónyay-főcsatorna	44+600
Kútágasi szivárgó	0,993	0,993	Vajai-főfolyás	45+480

2.1.2. Műtárgyak rekonstrukciója és új műtárgyak kialakítása, beépítése

- Átereszek rekonstrukciója
- Meglévő zsiliptáblák, csappantyúk rekonstrukciója
- Meglévő betonszerkezetek rekonstrukciója
- Átépitendő műtárgyak rekonstrukciója

2.1.2.1. Medertározók duzzasztó műtárgyai

2.1.2.2. Új tározók duzzasztó zsilipjei

2.1.2.3. Távjelzett vízszintérzékelés

A beruházás célja, hogy a szolgáltatott vizek nyomon követhetők legyenek, azokról valós idejű adatsorok álljanak rendelkezésre, lehetővé téve a leghatékonyabb és legváltakérmesebb vízszolgáltatást, valamint dinamikus vízkészlet gazdálkodás valósulhasson meg.

Tervezett távjelző és üzemiirányítási rendszer a Vajai-főfolyáson a rekonstrukciós munkálatokhoz kapcsolódóan

Csatorna/Tározó/ Szivattyútelep neve	Szelvénytípus	Vízmerce telepítési szükséglet [db]	Tervezett távjelző száma (db)		Tervezett szivattyútelepi üzemiirányítási gyűjtése, távfelügyelet [db helyszín]
			alvízi	felvízi	
Vajai-főfolyás	21+000-21+010	0	1	1	0
Vajai-főfolyás	28+945-28+980	0	1	1	0
Vajai-főfolyás	40+800	0	1	1	0
Ludastói tározó (tervezett új)	2+000	4	1	1	0
Laskodi tározó (tervezett új)	10+510	2	0	1	0

2.2. Meglévő tározók rekonstrukciója

Meglévő tározók adatai

Tározó neve	Tápláló vízfolyás		Térfogata (millió m ³)	Felülete (km ²)	Max. tározási szint (mBf.)
	neve	szelv. szám. (km)			
Rohodi	Vajai főfolyás	21+006	1,015	0,6	131,43
Vajai	Vajai főfolyás	28+910	0,92	0,65	137,76
Pazarnyi ideiglenes	Vajai főfolyás	40+800	0,23	0,19	142
Pazarnyi állandó	Vajai főfolyás	40+800	0,62	0,93	142

2.3. Tervezett új tározók kialakítása

Tervezett tározók adatai

Tározó neve	Tápláló vízfolyás		Térfogata (millió m ³)	Felülete (km ²)	Max. tározási szint (mBf.)	Átlagos vízmélység (becsült) (m)	Zárógát hossza (m)
	neve	szelv. szám. (km)					
Laskodi tározó	Vajai főfolyás	2+000	1,1	2,0	110,2	0,45	2000
Ludastói tározó	Vajai főfolyás	10+500	1,1	1,7	103	0,52	6000

2.4. Medertározás

Tervezett medertározási helyszínek a Vajai- főfolyás vízgyűjtőjén

Műtárgy jele	Műtárgy jellege	Tározási terület (ha)	Szelvénytávolság	Duzzasztási szint
MV-1	zsilip	2000 m	0+040	100,18 mBf
MV-2	zsilip	800 m	4+900	105,60 mBf
MV-3	zsilip	2300 m	5+700	106,40 mBf
MV-4	zsilip	1000 m	8+000	108,00 mBf
MV-5	zsilip	1480 m	15+170	119,10 mBf
MV-6	zsilip	1450 m	16+650	123,10 mBf
MV-7	zsilip	700 m	18+300	126,00 mBf
MV-8	zsilip	1630 m	19+370	129,20 mBf
MV-9	zsilip	870 m	23+934	133,60 mBf
MV-10	zsilip	2800 m	24+800	135,20 mBf
MV-11	zsilip	5180 m	32+820	140,53 mBf
MV-12	zsilip	2800 m	38+000	141,22 mBf
MV-13	zsilip	700 m	0+000	135,20 mBf
M-01	zsilip	1500 m	10+000	-
M-02	zsilip	1700 m	12+100	-
M-04	zsilip	2500 m	0+020	-
M-03	zsilip	5700 m	0+020	-

2.5. Helyi vízviszatarításra kijelölt területek

Vízviszatarításra kijelölt területek műszaki paraméterei a Vajai-főfolyás vízgyűjtőjén

Elzárás helye	Szelvénytávolság [km]	Szintvonal [mBf]	Elöntés max. területe [ha]
Baktatói (III/3) mellékág	1+850	112,00	16,47
Baktatói (III/3) mellékág	3+100	114,50	21,09
Baktatói (III/3) mellékág	4+028	118,00	1,10
Baktatói (III/3) mellékág	4+800	122,00	9,77
Baktatói (III/3) mellékág	6+250	125,00	11,89
Baktatói (III/3) mellékág	7+400	127,00	2,79
Baktatói (III/3) mellékág	8+900	133,00	19,25
Cinkórétai szivárgó	1+450	139,50	1,78

Elzárás helye	Szelvényszám [km]	Szintvonal [mBf]	Elöntés max. területe [ha]
Czucker szivárgó	1+000	126,00	0,71
Czucker szivárgó	1+550	127,00	0,95
Csidókahegyi szivárgó	0+000	139,00	3,23
Csidókahegyi szivárgó	0+450	140,00	2,76
Darukúti szivárgó	0+155	135,00	1,62
Forrásréti szivárgó	0+500	110,00	8,06
Fűzkúti szivárgó	0+850	115,00	2,08
Hintófarki szivárgó	0+000	142,00	3,89
Hintófarki oldalág 1 kiágazás	0+010	143,00	3,12
Hintófarki szivárgó	3+100	143,00	2,62
Hodász-veremtői szivárgó	0+460	144,00	1,16
Sipos (III/4.sz.) mellékág	1+850	110,00	30,42
Óri (III/5.sz.) mellékág	0+700	136,00	1,55
Óri (III/5.sz.) mellékág	2+000	138,00	3,99
Belsőégi csatorna	0+300	143,00	2,23
Jóértői csatorna	5+300	142,00	5,37
Kovácsréti főág	0+400	108,50	16,09
Középtői szivárgó	1+150	113,00	1,73
Őr 1 (094/2 hrsz) csatorna	0+110	136,50	3,49
Kútlaposi szivárgó	0+850	137,00	1,97
Lábasréti szivárgó	0+200	111,00	9,43
Lábasréti szivárgó	1+372	112,00	4,89
Lencsédi kiágazás	1+700	134,50	10,88
Lencsédi kiágazás	2+400	135,00	1,59
Lencsédi szivárgó	1+221	132,00	0,54
Lencsédi szivárgó	1+500	134,00	3,04
Lencsédi szivárgó	2+400	135,00	3,98
Lórántházi (III/2.sz.) mág	1+850	111,00	5,37
Lórántházi (III/2.sz.) mág	4+600	115,00	2,65
Lórántházi (III/2.sz.) mág	5+000	116,00	13,42
Kaszálói 2. szivárgó	0+100	120,00	4,40
Lórántházi (III/2.sz.) mág	15+400	134,00	2,22
Lórántházi (III/2.sz.) mág	16+850	136,00	2,91
Nyírjesi csatorna	0+450	139,00	5,58
Pallavichini szivárgó	5+050	139,00	1,60
Berkesz 2 (0117/1 hrsz.) csatorna	0+010	102,00	13,32
Ramocsaházi (III/1.sz.) mág	3+500	104,00	6,31
Ramocsaházi (III/1.sz.) mág	5+400	106,00	16,96
Ramocsaházi (III/1.sz.) mág	6+750	108,50	22,74
Ramocsaházi (III/1.sz.) mág	8+550	112,50	3,50
Vajai-főfolyás	9+000	108,00	6,03
Vasútmelléki szivárgó	0+280	114,00	1,98
Petneháza 1 (0135/29 hrsz.) csatorna	0+000	115,00	1,36
Kisréti szivárgó	0+450	128,50	3,67
Nádas szivárgó	0+280	134,00	3,25
Mogyoróbokori szivárgó	0+740	141,00	1,70
Hatvanasvölgyi szivárgó	0+200	143,00	3,89
Nyírgyulaj 1 (05/5 hrsz.) csatorna	0+150	143,00	17,17
Nyírgyulaj 2 (0199/1 hrsz.) csatorna	0+000	146,00	1,23
Barátéri szivárgó	0+140	145,00	1,03

A projektetem a teljes projektterületen összesen 259 db helyszínt érint.

A tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések:

Baktalórántháza, Berkesz, Hodász, Kántorjánosi, Laskod, Nyírbátor, Nyírderzs, Nyírgyulaj, Nyíribrony, Nyírfákó, Nyírkércs, Nyírmada, Nyírtass, Ófehértó, Ór, Petneháza, Ramocsaháza, Rohod, Vaja

A létesítés és az üzemeltetés hatásterülete által érintett települések listája a fentivel megegyező.

3. A tevékenység végzésének feltételei

3.1. Általános előírások, bejelentési kötelezettségek

3.1.1. A Főosztály az eljárás során megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett beruházás Nyírtass, Petneháza, és Rohod községek településrendezési eszközeivel, ill. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Területrendezési Tervével nincs összhangban.

A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök, továbbá a Vármegyei Területrendezési Terv közötti összhangot meg kell teremteni, ez által a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenység kivitelezési munkáinak megkezdéséig. A munkaterület átadás-átvételéig igazolni szükséges (a környezetvédelmi hatóságra benyújtandó dokumentációval, jegyzői nyilatkozattal, állami főépítési állásfoglalással, stb.) a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök, ill. területrendezési terv közötti összhangot.

3.1.2. A tervezett tevékenységet úgy kell megvalósítani, a létesítményeket úgy kell üzemeltetni, hogy az mindenben megfeleljen a jelen engedélyben, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

3.1.3. Amennyiben a jelen engedély 2. pontjában szereplő engedélyezett tevékenység műtárgyainak műszaki paraméterei, száma és helye a továbbtervezés során módosulnak, és a változtatás miatt nem nő a tervezett tevékenység telepítésének, megvalósításának a jelen eljárásban bemutatott hatásterülete, a környezetvédelmi engedély módosítása nélkül a környezethasználathoz szükséges, más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve üzemeltetési engedélyezési eljárás kezdeményezhető. Ezen eljárás keretében be kell mutatni a változtatáshoz kapcsolódó környezeti hatásokat, azok területi kiterjedését.

3.1.4. Az engedélyezéskor alapul vett körülmények jelentős megváltozását, tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá az üzemeltető változását a környezethasználó köteles a Főosztály részére 15 napon belül írásban bejelenteni.

3.1.5. Az engedélyezett tevékenység, ill. az ahhoz szükséges építési előkészítési munkák megkezdésének időpontját a munkák megkezdését megelőző, legalább 8 nappal írásban be kell jelenteni a Főosztályhoz.

3.1.6. A kivitelezés, üzemeltetés és felhagyás során bekövetkező környezetszennyezés tényét haladéktalanul be kell jelenteni a Főosztály részére.

3.1.7. A beruházó jelen határozat átadásával köteles tájékoztatni a kivitelezőket és az üzemeltetőket a környezetvédelmi engedélyben szereplő kötelezettségekről.

3.1.8. A tevékenység/létesítmény felhagyására vonatkozó szándékot az üzemeltető a felhagyást megelőző 6 hónapon belül köteles bejelenteni a Főosztályra. A bejelentéshez állapotfelmérést kell mellékelni, amelynek tartalmaznia kell a tevékenység felhagyására, az esetleges károk felszámolására, az eredeti természetes állapot visszaállítására vonatkozó tervet.

3.1.9. Az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Főosztály határozatban kötelezi a környezethasználót 200.000-500.000 forint bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

3.2. Levegőtisztaság-védelem

3.2.1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.2.2. A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.

3.2.3. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak.

3.2.4. Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.

3.2.5. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

3.2.6. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében:

- száraz időszakban a kiporzásra hajlamos felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,
- a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni,
- anyagszállítás során - lehetőség szerint - a településeket, településrészeket elkerülő utakat kell igénybe venni.

Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

3.3. Földtani közeg védelme

3.3.1. Az építési és üzemeltetési tevékenység nem okozhatja a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében szereplő szennyezőanyagok és határértékek tekintetében.

3.3.2. Az építési munkák és az engedélyezett tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú járművek, munkagépek és egyéb eszközök használhatók. A földtani közeg szennyezésének elkerülése érdekében a járművek, munkagépek és eszközök rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell. A járművek, a munkagépek, és egyéb eszközök esetleges javítása, szervizelése, karbantartása csak szakműhelyben végezhető.

3.3.3. A létesítés során a munkagépek esetleges tankolását szolgáló helyszínt megfelelő méretű (térfogat és alapterület), folyadékzáró kármentővel kell ellátni. A földtani közeg minőségére veszélyes szennyezőanyagok (pl. üzemanyag) tárolása csak a legszükségesebb mennyiségben, valamint megfelelő műszaki védelem és -intézkedések mellett történhet.

3.3.4. A földművekbe csak szennyezetlen földtani közeg építhető be.

3.3.5. A földtani közeg minőségére veszélyes szennyező anyagok tárolását, gyűjtését és átadását/elhelyezését a földtani közeg szennyezését kizáró módon kell végezni.

3.3.6. Amennyiben az építés/bontás, valamint az üzemeltetés vagy felhagyás során szennyezett földtani közegre találunk, úgy arról az illetékes környezetvédelmi hatóságot, valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell. Szennyezett földtani közeg deponálása (átmenetileg is) csak műszaki védelem mellett végezhető.

3.3.7. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni az illetékes környezetvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

3.3.8. A benyújtott környezeti hatástanulmány földtani közeg védelmére vonatkozó előírásait és javaslatait a tervezés, a megvalósítás és az üzemeltetés során figyelembe kell venni, illetve be kell tartani.

3.4. Hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során tett előírás

3.4.1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

3.4.2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

Aki olyan hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, amely a tevékenység jellegéből fakadóan a környezeti elemekre, az emberi egészségre, a tájra, valamint a védett természeti és kulturális értékekre kockázatot jelent, gondoskodik arról, hogy a kockázatot a lehető legkisebbre csökkentse.

A hulladékban rejlő anyag, energia hasznosítása érdekében törekedni kell a hulladék lehető legnagyobb arányú újrahasználatra való előkészítésére, újrafeldolgozására, valamint a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.

3.4.3. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladék kezeléséről a hulladékkezelőnek, hulladék szállítónak, hulladék gyűjtőnek, hulladék közvetítőnek, hulladék kereskedőnek, hulladék közszolgáltatónak történő átadása útján köteles gondoskodni. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

3.4.4. A környezethasználó a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében köteles elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.

3.4.5. A környezethasználó a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, másnak átadott hulladékról az adott telephelyen köteles nyilvántartást vezetni a vonatkozó jogszabály szerinti adattartalommal. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa. A környezethasználó a nyilvántartást anyagmérleg alapján, hulladéktípusonként és technológiánként, naprakészen köteles vezetni.

3.4.6. A hulladéktermelő az adatszolgáltatási kötelezettségének - a tevékenysége során keletkezett hulladékokról - évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig tesz eleget, amennyiben a külön jogszabályban előírt feltételek teljesülnek.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton teljesíthető.

3.4.7. A külterületen lévő munkaterületeken a hulladékok elszállításáról napi rendszerességgel gondoskodni kell.

3.4.8. A kivitelezési munkák során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kell végezni.

3.5. Zaj- és rezgésvédelem

3.5.1. Kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban végezhető.

3.5.2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

3.5.3. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy csak a szükséges mértékben érintsen zajtól védendő területeket.

3.5.4. Amennyiben az építési, kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, akkor a kivitelező köteles felmentést kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

Zajterhelési határérték túllépéssel érintett munkafázisok kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott felmentés birtokában kezdhetők meg. A felmentésre irányuló kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit. A kérelmet a munkák megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani a környezetvédelmi hatóság felé.

3.6. Természet- és tájvédelem

3.6.1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt legalább 15 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot meg kell keresni szakfelügyelet biztosítása céljából. A tervezett munkákat az Igazgatósággal ismertetni kell. Azokat a beavatkozásokat, amelyek tekintetében szakfelügyelet indokolt, az Igazgatóság határozza meg, ezekre a kivitelező köteles szakfelügyeletet kérni.

3.6.2. A szakfelügyelettel nem érintett beavatkozások tekintetében a kivitelezési munkák megkezdése előtt legalább 8 nappal az illetékes természetvédelmi őrt (Gilányi Gábor - 06306598-9032, Habarics Béla - 0630/625-2116) értesíteni kell! Munkavégzés csak a természetvédelmi őrrrel előzetesen egyeztetve történhet, melyet hitelt érdemlően igazolni kell (jegyzőkönyvvel, vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésével).

3.6.3. A munkaterületet jól láthatóan ki kell jelölni, a munkálatok során deponálásra, felvonulási területként, illetve szállítási útvonalként a környező ex lege védett és Natura 2000 gyepterületek nem használhatóak! A környező ex lege védett és Natura 2000 gyepterületek járművel történő felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása tilos!

3.6.4. A kivitelezéssel kapcsolatosan felvonulásra, közlekedésre, munkavégzésre, iszapelhelyezésre alapvetően a meglévő utak, illetve a 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdésében meghatározott szélességű parti sávok használhatóak. A kivitelezést megelőzően organizációs tervet kell készíteni, melyet a természetvédelmi kezelővel egyeztetni kell. Az organizációs tervben fel kell tüntetni a meglévő utakon és parti sávokon kívül mindazon területeket, amelyeket a kivitelezés során megközelítésre, felvonulásra, deponálásra vagy egyéb más célra használni terveznek. A természetvédelmi kezelővel egyeztetett véglegesített organizációs tervet a Főosztály részére meg kell küldeni.

3.6.5. A magasabb rendű növényzet eltávolításával járó terület előkészítési munkafolyamatok területi igénybevételét csak a legszükségesebb mértékben szabad megállapítani!

3.6.6. A védett és fokozottan védett ragadozó madarak fészkelése zavartalanságának biztosítása érdekében, azok elhelyezkedéséről és a szükséges időbeli és térbeli korlátozásról a tervezett tevékenységet megelőző év végén egyeztetni szükséges az Igazgatósággal.

3.6.7. Fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (július 31. - március 15. között) végezhető, az esetlegesen előforduló idős, őshonos faegyedeket meg kell kímélni. Fészkelési és vegetációs időszakban történő munkavégzés (március 15. - július 31.) kizárólag az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetett módon történhet, melyet a természetvédelmi őri jegyzőkönyvben, vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésében rögzít!

3.6.8. Amennyiben olyan fák kivágásra kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.

3.6.9. Az 1. sz. melléklet szerinti 44 db élőhelyfolt területén a fakitermelés által érintett idős (1 méteres magasságban 25 cm-t meghaladó törzsátmérőjű), őshonos faegyedek alkotta, vagy ilyen egyedeket is tartalmazó fás élőhelyeken az esetleg szálláshelyet foglaló odúlakó denevérfajok védelme érdekében a fakitermelést augusztus 15. és október 31. között lehet elvégezni, így elkerülhető a denevérek szükségtelen pusztulása. Amennyiben a javasolt időszakon túlnyúlóan végezhető csak el a fakivágás vagy a fakivágások maradék része, akkor a munkálatokat legkésőbb március 1-ig fejezzék be, valamint az ebben az időszakban végzett fakivágások előtt az egyes 1 méteres magasságban 25 cm-t meghaladó törzsátmérőjű faegyedeket szakértő vizsgálja át, annak megítélése szempontjából, hogy van-e potenciális denevérbúvóhely az adott fában. Mivel nem minden odú detektálható egyértelműen egy ilyen átvizsgálás során, minden, a földfelszíntől számított 1 méteres magasságban 25 cm-t meghaladó törzsátmérőjű fa ledöntését követően legalább egy éjszaka teljen el a törzs feldarabolása és elszállítása előtt.

3.6.10. A kotrási munkák és földmunkák minden beavatkozási területen a kétéltűek és hüllők aktív időszakában, március 15. és október 15. közötti időintervallumban történhetnek. Abban az esetben, ha a kétéltűek és hüllők aktív időszakában a mederrekonstrukciók területén olyan folyamatos vízborítás lenne jelen, amely kétéltűek szaporodóhelyeként/élőhelyeként funkcionálna, akkor a tervezett munkálatokat az érintett vizes élőhelyek kiszáradásáig, de legkésőbb július 31-ig késleltetni kell. Ha július 31. után sem száradnak ki az említett élőhelyek, akkor a munkálatokat július 31. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.

3.6.11. A csatornák kotrása csak olyan szakaszokon végezhető el, ahol - figyelembe véve a vízviisszatartások hatását is - a mértékadó belvízhozam elvezetéséhez szükséges mederszelvény nem áll rendelkezésre. Ezen mederszakaszok a tervezés során kerüljenek meghatározásra. A túlkotort szakaszokon további kotrás nem történhet, azonban a lefolyást akadályozó növényzet eltávolítása (kaszálás, illetve cserje, bozót irtása, egyes fák, tuskók kiszedése) a természetvédelmi kezelővel és a vízügyi kezelővel egyeztetett mértékben elvégezhető

3.6.12. A kivitelezés időszakában vízzel borított és jellemzően szinte állandó vízborítású, kifejezetten értékes, sok védett és fokozottan védett fajhoz tartozó egyednek élőhelyt biztosító csatornaszakaszok esetében:

- A kotrást csak lyukas kanállal és úgy lehet végezni, hogy az összes víz még a csatorna fölött folyjék ki belőle.
- A kivitelezőnek gondoskodni kell a kotrás során partra kerülő védett, illetve fokozottan védett halak, kétéltűek és hüllők mederbe történő visszajuttatásáról. A partra került állatokat a lehető legnagyobb kíméllettel kell visszahelyezni a vízbe. Az állatokat lehetőség szerint a legközelebbi, kotrással nem érintett szakaszba kell visszaengedni. A kotrási anyagot a mentést végző személyek 30 percenként, szakaszosan visszamenőleg is kötelesek újból átnézni, mivel ekkorra újabb egyedek juthatnak a felszínre.
- A mentési munkálatokhoz a beruházó/kivitelező köteles min. 2 fő személyt biztosítani a nagyobb hatékonyság érdekében és a balesetveszélyes körülmények miatt. Amennyiben a kotrási munkálatot több munkagép is végzi eltérő szakaszokon vagy ellentétes oldalon, úgy minden munkagép mellé a beruházó/kivitelező köteles biztosítani min. 2 főt a mentés megvalósításához.

- Kotrasi munkálatok csak akkor végezhetőek, ha az időjárási viszonyok a mentést is lehetővé teszik.
- Kotrasi munkálatok során, ha a természetvédelmi kezelő képviselője kérésre a mentést végző személyek hiányát, munkavégzés hiányát vagy elégtelen munkavégzést tapasztal, mely védett és/vagy fokozottan védett fajokat is érint, a kotrasi munkálatokat azonnali hatállyal felfüggesztheti.

3.6.13. A kotrással érintett munkálatok során **Natura 2000 és/vagy ex lege védett területek esetén amennyiben elengedhetetlen fontosságú a kotrás, az kizárólag a csatorna egyik oldalán történhet.**

3.6.14. A rekonstrukciós kotrásokat megelőzően vagy azzal egyidejűleg a vízviszatartó műtárgyakat is meg kell építeni, elkerülendő, hogy a kotrás következményeképpen csak a vízvezetés hatékonysága javuljon a projektcélként megfogalmazott vízviszatartás nélkül. Vízpótlással érintett csatornák kotrása a fentiekén túl a projekt keretében csak a vízpótlás megvalósulását követően végezhető el.

3.6.15. Az építés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok, munkagödörök (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kételtűek, hullók hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.

3.6.16. A vízjogi engedélyes tervnek tartalmaznia kell a kotrással érintett csatornaszakaszok kezdő- és végpontjait, a csatornaszakaszok átnézetes térkép(ek)en való ábrázolását és digitális állományait .shp formátumban, továbbá a kotrás szükségességét alátámasztó műszaki adatokat és információkat (pl.: nyilvántartott fenékszint, feliszapolódás mértéke, aktuális és nyilvántartott vízszállító kapacitás stb.).

3.6.17. A vízjogi engedélyes terv előző előírásban foglaltakat tartalmazó részeit a vízjogi engedély iránti kérelemmel egyidejűleg meg kell küldeni a Főosztály és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részére.

3.6.18. A vízpótlási útvonalon kívül eső csatornákon tervezett vízviszatartásokat olyan, fix küszöbvel is rendelkező műtárgyakkal (pl. a műszaki leírásban szereplő fix küszöbű billenőtáblás műtárgyakkal) kell megtervezni, amelyek biztosítják a csatornában a műszakilag és belvízvédelmi szempontból elérhető legnagyobb mértékű vízviszatartást az üzemeltetési és az egyéb emberi beavatkozásoktól függetlenül is. A vízpótló útvonalba - különösen a főcsatornára és jelentősebb mellékcsatornákra - tervezett műtárgyak fix küszöb nélkül tervezhetők a belvízvédelmi funkciót biztosítandó. Ezen műtárgyak billenőtábláinak szintjét úgy kell beállítani, hogy a csatornában a műszakilag és belvízvédelmi szempontból elérhető legnagyobb mértékű állandó vízviszatartást biztosítsák. A billenőtáblák nyitása kizárólag belvízvédelmi készültség elrendelése esetén történhet meg, és kizárólag a készültség idején tartható fenn, azt követően haladéktalanul vissza kell állítani a vízviszatartási szintre. A vízviszatartási területek és az új tározók esetleges hirtelen leürülésükkel a kételtű- és hullófajok és a fészkelő madárfajok egyedeire veszélyt jelentenek. A műtárgyak állítószervezetén olyan műszaki megoldást kell alkalmazni, ami biztosítja, hogy a műtárgyak nyitása illetéktelenek által a lehető legkevesebbé legyen lehetséges.

3.6.19. A rendelkező részben feltüntetett, illetve a Hatástanulmányban szereplő műtárgyak helyétől, számától eltérni kizárólag abban az esetben lehet, ha a vízjogi létesítési engedélyes szintű tervezés során feltárt műszaki problémák miatt elengedhetetlen, vagy ha a projekt elvárt céljainak megvalósítását segíti. A Hatástanulmányban feltüntetett vízviszatartó műtárgyak számától összességében eltérni csak pozitív irányban lehet. A Hatástanulmánytól való eltérést és annak indokait a vízjogi engedélyes tervben fel kell tüntetni és indokolni kell.

3.6.20. A vizes élőhelyek esetében a vízháztartás javítása érdekében a tiszai eredetű víz kivezetést csak hosszan tartó teljesen száraz állapot okozta kedvezőtlen irányú állapotváltozás hatásainak eseti enyhítésére, a természetvédelmi kezelő kifejezett kérésére, a tiszai vízpótlás hatásainak monitorozása mellett engedélyezett megvalósítani! Ezen élőhelyeknél a helyben keletkezett és az élőhelyen összegyűlő csapadékvizek minél nagyobb arányú visszatartására kell alapozni és a kiviteli tevékenységet alakítani!

3.6.21. A tervezett új létesítésű állandó tározók esetében az ökológiai vízmennyiséget minden esetben a mederben kell tartani. **Az ökológiai vízmennyiség az a vízszint, aminél a tervezett tározóban tapasztalható felszíni vízborítás területi kiterjedése az üzemvízszintnél észlelhető területi vízborítás 50%-a.** Amennyiben a tározóban a tározott vízmennyiség az ökológiai vízmennyiségre csökken, a tározóból tilos mindennemű vízkivétel, egészen addig, amíg a vízszint mértéke az üzemvízszintnél észlelhető területi vízborítás 50%-a felé nem realizálódik. Ezen intézkedés betartása alól kivételt kizárólag a tározóhoz képest alvízi vízfolyás-szakaszon jelentkező, a természetvédelmi kezelő által kért - természetvédelmi szempontból kiemelt értéket képező élőhelyet érintő - ökológiai vízigény kielégítése képezhet.

3.6.22. Az Ófehértói lőtér (HUHN20062) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen

- a. A Lóránrházi (III/2) mellékágon áthaladó szakaszon gyökérvágás kotrást terveztek a csatorna utolsó, mintegy 940 m hosszú szakaszán. A jelölő fajok és élőhely érintettsége miatt a kotrás nem megengedett, kotrás helyett (esetleges műtárgyfelújítási munkák mellett) a csatorna tisztítása az olyan mederben lévő cserjék, bozót, esetleg fák irtásával történhet, amelyek lefolyási akadályt képezhetnek.
- b. A Lóránrházi (III/2) mellékággal kapcsolatban, mivel a mellékág Natura 2000 terület közelében, azzal érintkezve halad a 41-es főúttól D-re a 10+225-13+000 km szelvények között (HUHN20063 Baktai erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület), ezen a szakaszon a kotrási munkákat elsősorban a jobb partról végezzék. Így minimalizálható a Natura 2000 terület érintettsége. Ahol a bal parton meglévő földút található, ott a kotrás a bal partról is végezhető.

3.6.23. **A Daru-rét (HUHN20124) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen a Baktatói (III/3) mellékágon áthaladó szakaszon** a jelölő fajok jelentős érintettsége miatt kotrást nem lehet végezni, kotrás helyett (esetleges műtárgyépítési, műtárgyfelújítási munkák mellett), ezen a szakaszokon legfeljebb csak a lefolyást akadályozó növényzet eltávolítása (*kaszálás, illetve cserje, bozót irtása, egyes fák, tuskók kiszedése*) történhet!

3.6.24. A Vajai tározó kotrási munkálatainak megkezdése előtt a kiviteli szintű tervezési fázisban részletes talajtani, talajmechanikai vizsgálatokat szükséges végezni a tározó medrében és pontosan meg kell határozni a meder víztartó képességét biztosító vízrekesztő tulajdonságú réteg vastagságát és térbeli mintázatát. Ennek pontos ismeretében kell megállapítani a tározó egyes területein a tényleges kotrási mélységet. El kell kerülni a vízrekesztő tulajdonságú réteg megszakítását és intenzív szivárgási ablakok kialakítását a mederben. Ahol a felmérés alapján ez a vízrekesztő réteg korábban megsértésre került, meg kell vizsgálni a kotrási munkálatok kiviteli szintű tervezése során a réteg vízzáró anyaggal történő helyreállításának lehetőségét és szükségességét.

3.6.25. **A Vajai-tó Természetvédelmi Területen és a Vajai-tároló (HUHN20120) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen** a kotrási munkálatokat a kivitelezés időszakában vízzel borított vagy a kivitelezést megelőző időszakban tartósan vízzel borított mederrészek esetében július 31.-október 31. között kell elvégezni.

A kivitelezést megelőzően, a nyári-kora őszi időszakban hosszú ideig (legalább 1 hónap) száraz állapotban lévő, tartós vízborítással nem jellemezhető mederrészek esetében az időbeli korlátozás az őszi-téli időszakra (október 31. - március 15. között) nem indokolt, ezért

az egyes mederrészekben a konkrét időbeli korlátozást a kivitelezés tervezett időszakának meteorológiai körülményei figyelembevételével, a területileg illetékes természetvédelmi őrrrel közös terepbejárás keretében kell rögzíteni, és alapvetően a fent javasolt időbeli korláttal vagy annak az adott év hidrometeorológiai viszonyai alapján történő módosításával kerüljenek kijelölésre.

3.6.26. A tározó kotrasi munkálatainak kivitelezését a projekt megvalósításának arra az időszakra kell időzíteni, amikor már kiépült és üzemszerűen működik a - Tiszából történő – vízpótlás, hogy a vízpótlással elkerülhető legyen a kotráshoz kapcsolódóan az úszólápok további károsodását okozó szélsőségesen alacsony vízállás kialakulása. A vízpótlás megindulása esetén a vízpótlás mértékének és ütemének meghatározása a természetvédelmi kezelővel egyeztetve történhet, tekintettel arra, hogy az úszólápok az alacsony vízállás miatt lerögzültek, felszakadásukra lehetőséget kell biztosítani.

3.6.27. A tározó rekonstrukciója minimum két, de lehetőség szerint három év alatt, minimum két, de lehetőség szerint három ütemben valósítható meg, a következő pontban foglaltaknak megfelelően. A kotrasi és a kíméleti területek lehatárolásának alapja a határozat 2. számú mellékletét képező térkép, amelyet a kivitelezés megkezdését megelőzően a természetvédelmi kezelő bevonásával pontosítani kell. **A kotrasi és a kíméleti területek határát a tározótérben a munkák megkezdése előtt jól láthatóan ki kell jelölni.**

3.6.28. **A kotrás első ütemét** a tározó déli részén, alacsony (de minimum 135,9-136,1 mBf közé beállított) vízszintnél kell elvégezni, erre alkalmas munkagépek (pl. hidraulikus mocsárjáró kotró) segítségével. A kotrásra kerül magasabb rendű növényzetet és üledéket teljes egészében el kell távolítani a mederből. A kotort anyag mederből történő kijuttatása érdekében legalább 3-4 helyen, maximum 10 m széles átjárókat kell kijelölni a part menti emerz mocsárinövényzet sávján és a fásszárú szegélyvegetáción keresztül a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetés alapján.

A kotrás második, illetve harmadik üteme leghamarabb az első ütem befejezését követő évben kezdhető meg. A második, illetve harmadik ütem a tározó északi részének legmélyebb, valamint a 2022-ben emerz mocsári növényzettől mentes középső részének kotrása, melyeket kifejezetten magas vízszintnél kell elvégezni. A szükséges vízszintet a vízügyi kezelő a természetvédelmi kezelő bevonásával határozza meg, és állítja be a kotrást megelőzően.

Az É-i területrészen hidromechanizációs technológia alkalmazandó.

A középső területrészen (a hidromechanizációs kotrásra javasolt északi kotrasi terület és a mocsárjáró hidraulikus kotróval történő kotrásra javasolt déli kotrasi terület érintkezési sávja), ahol az 1. ütemben előírt minimális vízszint mellett mocsárjáró kotróval nem megvalósítható hatékonyan a kotrás, ill. hidromechanizációs technológiával sem végezhető el a kivitelezés, ott úszóműre helyezett hidraulikus kotróval magas vízállás mellett történjen a kotrás megvalósítása.

A második és a harmadik ütem felcserélhető, de lehetőség szerint két egymást követő évben kerüljön elvégzésre. Amennyiben erre projektütemezési, forrás rendelkezésre állás, műszaki, vagy egyéb okok miatt nincs lehetőség, a második és a harmadik ütem egy évben összevontan elvégezhető.

3.6.29. A kotrasi munkálatok során kitermelt kotrasi anyagot a Vajai-tároló (HUHN20120) Különleges Természetmegőrzési Terület határain kívül kell elhelyezni. A kotrasi anyagnak még az ideiglenes deponálása sem érintheti a Vajai-tó természetvédelmi szempontból kiemelkedően értékes úszólápi jellegű élőhelyeit. Ennek megfelelően ideiglenes deponálás csak kotrásra egyébként kijelölt területen történhet, kíméleti területen nem.

3.6.30. Mivel a javasolt időbeli korlátozások indokoltsága, szükségszerűsége függ az adott év meteorológiai és költési viszonyaitól, ezért a természetvédelmi kezelővel a kivitelezés megkezdése előtt történő szakmai egyeztetés alapján az előző előírásokban szereplő időbeli korlátoktól el lehet térni. Az eltérés időbeli mértékét a természetvédelmi kezelő jegyzőkönyvben, vagy az őri napló erről szóló bejegyzésében rögzíti.

3.6.31. A kitermelt anyagot a kezelői sávban úgy lehet deponálni, hogy a gyommentesítő kaszálást el lehessen végezni. A kotrás után a kotrasi anyagot el kell egyengetni, majd gyommentesen kell tartani!

3.6.32. A beruházással kapcsolatos munkálatok következtében a bolygatott területeken és azok környezetében a gyommentesítésről mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) gondoskodni kell, ezen technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos! Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok (pl. gyalogakác, amerikai kőris) megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.

3.6.33. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

A munkálatok csak az illetékes természetvédelmi őrral történő konzultációt követően kezdődhetnek abban az esetben, ha a bemért területeken az aktuális állapotban nem állapítható meg természetvédelmi szempontból védendő faj vagy érték előfordulása. A kiviteli szintű tervezési fázisban - természetvédelmi kezelő bevonásával - készíteni kell egy áttelepítési tervet azokra a védett növény egyedekre vonatkozóan, amelyek a tervezett beavatkozások során közvetlenül érintettek az építési, kivitelezési tevékenységek által.

3.7. Szakhatósági előírások

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/1949-2/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján:

3.7.1. A tárgyi projekt keretében tervezett vízjogi engedélyköteles létesítmények megvalósításához vízjogi létesítési engedély, majd az alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges.

3.7.2. A munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető, az csak az erre kijelölt telephelyen történhet. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.

3.7.3. A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak az erre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.

3.7.4. A földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának szabályai alapján és szerint haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani, valamint a szükséges környezetkárosodást megelőző intézkedéseket meg kell tenni.

3.7.5. A szennyező anyag földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kerüléséről, a megtett intézkedésekről a területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

3.7.6. A vízbázis védőterületek közelében történő, vagy azokat érintő építési munkák során fokozott körültekintéssel és különös figyelemmel kell eljárni.

3.7.7. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolókat úgy kell kialakítani, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

3.7.8. A vízpótló rendszer működőképességének biztosítására különös figyelmet kell fordítani, a vízminőség megóvását vízkormányzással és vízminőség-javító fenntartási munkával folyamatosan biztosítani kell.

3.7.9. A megépült vízpótló rendszerből a vízkivételeket dokumentálni kell, az illegális vízkivételeket beazonosítást követően meg kell szüntetni.

3.7.10. A Vajai-főfolyáson a beruházástól függetlenül, korábban létesített meglévő felszíni víz monitoring pontokon folytatni és dokumentálni kell a vízminőség rendszeres ellenőrzését.

3.8. Szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos előírások

3.8.1. Kulturális örökségvédelmi előírások:

3.8.1.1. A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságoknak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani:

- Az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
- Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
- A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Magyar Nemzeti Múzeummal** írásbeli szerződést köteles kötni.
- A próbafeltárást a feltárást végző intézmény - az erről szóló, a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

3.8.1.2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet a létesítési engedélyezés során be kell nyújtani. A létesítési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.

3.8.1.3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes területű feltárás) megállapítására kerülhet sor.

3.8.1.4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.

3.8.1.5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

3.8.1.6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és üzembe helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

3.8.2. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szakkérdésben tett előírások:

- A Vajai-főfolyás vízrendezéséhez (pl. új tározók kialakítása, valamint a csatornák, műtárgyak és az állandó tározók rekonstrukciója, burkolatok helyreállítása, anyagnyerő-helyek kialakítása, rekultivációja) kapcsolódóan termőföld (szántó, rét-legelő, nádas, gyümölcsös és fásított terület

művelési ágú területek) érintettsége esetén gondoskodni kell a felső humuszos termőrétteg védelméről (letermelés, deponálás, szakszerű felhasználás, rekultiváció).

- Amennyiben a csatornákból, víztározókból kikerülő kotrási iszap (kezelt mederiszap) termőföldön kerül hasznosításra, úgy a 2007. évi CXXIX. Tv. (a termőföld védelméről) 49. § (1) bekezdés a) pontja alapján engedélyt adunk ki, amelyhez talajvédelmi tervet kell készíttetni!

- A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőrétteg megmentéséről és hasznosításáról.”

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint a kotrási iszap (kezelt mederiszap) termőföldön történő hasznosításának engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra, felhasználásra, rekultivációra, valamint a kotrási iszap (kezelt mederiszap) hasznosítására vonatkozóan.

3.8.3. Erdővédelmi előírások:

A beruházás megvalósításához erdőterületek érintettsége került megállapításra, a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.

4. A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje:

A fentiekben megadott előírások betartása esetén ezen engedély a véglegessé válásának napjától határozatlan ideig érvényes.

A Főosztály a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válásától számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a környezethasználó nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A határozathoz csatolt 2 db melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi, a határozat a melléklettel együtt érvényes.

Ezen határozat a jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját (1.200.000,- Ft) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen - a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni. A perben a jogi képviselő kötelező.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.), a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízviszatarítás) célzó projekt előkészítés” c. KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt „Vajai-főfolyás vízrendezése” projektelem megvalósítása tárgyában 2023. február 21-én környezeti hatástanulmány benyújtásával környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Főosztályon.

A műszaki terveket a VIZITERV Environ Kft. készítette. A hatástanulmány szakági tervezői: ENVIRO-EXPERT Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4028 Debrecen, Hadházi u. 7. I. em. 5.); BioAqua Pro Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.).

A dokumentáció összeállításában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A környezeti hatástanulmányhoz Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt, VKI 4. Cikk (7) bekezdés szerinti vizsgálati dokumentációt és Előzetes régészeti dokumentációt mellékeltek. A dokumentáció részeként klímakockázati elemzés is készült.

A VIZITERV Environ Kft. a tényállás tisztázása, pontosítása érdekében 2023.03.02-án kérelem kiegészítést nyújtott be a Főosztályra: a beavatkozásokkal érintett ingatlanok helyrajzi szám szerinti felsorolását megküldte.

Előzmények:

A korábbi években készült előzetes elemzések, tanulmányok megállapításai szerint a vizsgálandó területen a vízháztartási egyensúly felborulni látszik, kiszáradási folyamat indult el, a vízgyűjtő sokévi átlagos potenciális vízkészlete csökkent. A talajvízszint süllyedésnek indult, ami miatt az azt addig megcsapoló felszíni vízfolyások kisvízi vízhozamai csökkenésnek indultak, sok esetben a vízfolyások teljesen kiszáradtak. A felszíni vízrendszer egyre kevésbé tudja biztosítani a felszíni vízből a vízigények kielégítését, a megépült tározók gyakran vízutánpótlás nélkül maradtak. Ezen okok miatt a mezőgazdasági vízigényeket felszín alatti vízből próbálták kielégíteni, ez további talajvízszint süllyedéshez vezetett és megindult a vele szoros kapcsolatban lévő rétegvizek nyomásszintjének csökkenése is. A térség rehabilitációs lehetőségeiről készült elemzés alapján a vízpótlás alapvetően a Tiszából (távvezetéken, szivattyúzással) átvezetett vízkészletre támaszkodhat, amely lehetővé teszi a Nyírség alacsonyabb területeinek vízellátását, valamint a magasabb területek szivattyús vízpótlását.

A lehetséges műszaki beavatkozások közvetlen céljai:

- Térségi vízátteljesítéssel növelni a térség felszíni víz készletét. (Ezzel csökkenhet a felszín alatti készletek igénybevétele is.)
- Javítani a vizek tározási, visszatarítási lehetőségeit, úgy, hogy az a talajvizek szintjére is hatással lehessen.
- A felszín alatti vizek szintjének növelésével a természeti értékek revitalizációjának segítése.
- A mennyiségi és minőségi monitoring, illetve az aszálymonitoring fejlesztése a kialakított rendszer minél hatékonyabb és problémamentesebb működtetéséhez.

A Tiszai vízbázisból való vízátteljesítést elsősorban új létesítmények építésével, a víz szétosztását a vízgyűjtőn pedig nagyrészt a meglévő csatornák, létesítmények felújításával, rekonstrukciójával, továbbfejlesztésével lehet megoldani.

A vízátteljesítéshez új vízkivételi műre és új vízszállító távvezetésekre van szükség, vízleadó műtárgyak és nyomásfokozók közbeiktatásával. A távvezetékekkel a vizet a Nyírség gerincére kell eljuttatni és onnan a meglévő csatornahálózaton gravitációsan lehet a vízgyűjtőket felszíni vízzel ellátni.

A víz szétosztásához a meglévő csatornahálózat (főfolyások) burkolatainak, mederkeresztszelvényeinek és a töltésezett csatornák depónia hiányos szakaszainak rekonstrukciója, javítása szükséges. Fontos az állami kezelésű műtárgyak (zsilipek, bűjtatók, fenéklépcsők) javítása, rekonstrukciója is.

A tervezett beruházás részletes leírását a környezeti hatástanulmány tartalmazza.

A környezeti hatástanulmány elbírálása:

A tervezett fejlesztés a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének alábbi pontjai alapján minősül a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek:

122.

Duzzasztómű vagy tározó (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

a) 1 millió m³ duzzasztott, illetve tározott vízmennyiségtől

b) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül

127.

Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető- képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja)

a) 1 km vízfolyáshossztól

Az ügyfél a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésére hivatkozva (amely szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel) környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Főosztályon.

A kérelem alapján a Főosztály 2023. február 21-én közigazgatási hatósági (környezeti hatásvizsgálati) eljárást indított.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül az 1980-1/2023. számú iratában tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a benyújtott kérelmét teljes eljárásban bírálja el, valamint a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj. A benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Díjrendelet 4. számú melléklete alapján 1.200.000,- Ft., amely a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Főosztály a kérelem benyújtását követően a honlapján és hivatalában az **eljárás megindítására** vonatkozó adatokat tartalmazó közleményt (a továbbiakban: közlemény) tett közzé, egyidejűleg a Khvr. 8. § (2) és 9. § (6) bekezdése alapján a közleményt, továbbá a kérelem és mellékletei elektronikus elérhetőségét az 1980-2/2023. számú iratában megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti 19 település (Baktalórántháza, Berkesz, Hodász, Kántorjánosi, Laskod, Nyírbátor, Nyírderzs, Nyírgyulaj, Nyíribrony, Nyírkőr, Nyírkércs, Nyírmada, Nyírtass, Ófehértó, Ór, Petneháza, Ramocsháza, Rohod, Vaja) jegyzőinek közhírré tételre.

A Főosztály az 1980-3/2023. számú végzésében 2023. április 19-ére **közmeghallgatást** rendelt el a Főosztály hivatalos helyiségébe, amelyre meghívta az eljárásba bevont szakhatóságokat, a szakkérdések vizsgálatát végző hatóságokat, az érintett települések jegyzőit, a kérelmezőt, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát és a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságát.

Az eljáró hatóságnak az eljárás megindításával kapcsolatos közleménye a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is tartalmazta, amelynek közzététele egyidejűleg megtörtént.

A települések jegyzői szintén gondoskodtak a közlemény közzétételéről; a közzététel időtartama alatt a települések jegyzőihöz észrevétel nem érkezett.

Az 1980-3/2023. sz. irat alapján a Főosztályra a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály** alábbi, SZTFH-BANYASZ/3823-4/2023. számú tájékoztatása érkezett:

„A tevékenység végzése nem felszínmozgás-veszélyes területeken tervezett. Az állami ásványi nyersanyag és geotermikus nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét tekintve az egykori, már törölt „Kántorjánosi I.-homok és agyag” védnevű bányatelek szélét érinti. A projekt keretében tervezett csatornarekonstrukció, Kántorjánosi 0313 hrsz.-ú ingatlanra is kiterjedő szakasza a fenti bányatelek törlését követően az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartásban szereplő, ásványi nyersanyagvagyon maradt vissza, amelynek jövőbeni kitermelését ugyanakkor a tárgyi csatorna rekonstrukciós munkálatok nem lehetetlenítik el.

A tevékenység megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag.

A Nyírség területének sajátosságaihoz illeszkedő vízgazdálkodási, illetve tájhasználati beavatkozási módszerek kialakítása, a gazdálkodási feltételek és az ökológiai állapot javítása ásványi nyersanyag kitermeléssel járnak (csatorna rekonstrukciók, nyomásfokozó szivattyútelepek telepítése). Erre tekintettel a **Kérelmezőnek az ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges a tevékenység engedélyeztetésénél.** A figyelembeveendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagnak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a Bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Bányafelügyelet a tájékoztatást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján adta ki.”

A Főosztály a Bányafelügyelet iratában foglaltakat az eljárás során figyelembe vette, a környezethasználó figyelmébe szánt felhívást jelen határozat tartalmazza.

A meghirdetett közmeghallgatás megtartására nem került sor, mert a közmeghallgatáson az érintett ügyfelek nem jelentek meg.

A Főosztály az 1980-4/2023. számú végzésében tájékoztatta a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**ot az eljárás megindulásáról. A **Főosztály** továbbá **megkereséssel fordult Igazgatósághoz**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező beruházás által érintett

területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

Az **Igazgatóság**, mint az érintett terület természetvédelmi kezelője a HNPI-00076-5/2023. ügyszámon, az alábbiak szerint adott tájékoztatást, ill. tett javaslatokat a projektre vonatkozóan.

„A Vajai-tavat illetően a kotorható területről pontos, mérésekkel és helyszíni bejárással alátámasztott vizsgálatot szükséges végezni, közvetlenül a kotrást megelőzően a Nemzeti Park Igazgatóság szakfelügyelete mellett.

- A Berkeszi-tározónál szükségesnek tartjuk kíméleti terület meghatározását és/vagy különleges rendeltetésű tározórész kialakítását a tervezett tározó délkeleti nyúlványában.

- KHT 236., 247.o.: A dokumentumban szerepel, hogy „a tervezett töltésnyomvonalak nagy valószínűséggel a következő élőhelydarabokat metszik ki.” Pontosan a végleges nyomvonalat lehetne véleményezni. Ehhez szükségünk lenne fedvényre, ami lehatárolja ezt a területet.

- 339.o. és 517.o.: A vízpótlásban nem részesülő csatornák kotrására vonatkozó véleményünk kiemelten igaz a Baktai-erdőre vonatkozó hatásbecslésben foglaltakra is. A területen az „üzemeltetés” természetvédelmi szempontból negatívan hat az élőhelyekre, mivel a csatornán nem lesz vízpótlás. A Daru-rét esetében sem lesz tervezett vízpótlás, így természetvédelmi szempontból itt is káros a beavatkozás.

- Általánosságban a védett területeken való vízviasszatartás módjának zsilipeket említ. Természetvédelmi szempontból kedvezőbbnek tartjuk és javasoljuk mindenhová fenékküszöböt betervezni.

- Azoknak a csatornáknak a kotrását, amelyeket nem érint a vízpótlás, a projekt céljaival ellentétesnek tekintjük. A vízpótlással nem érintett védett, ex lege területeket érintően, vagy azokra közvetlenül hatással levő csatornáknak történő kotrás nem támogatható, természetvédelmi szempontból káros. Ezek a csatornák azonban szükséges és hasznos vízviasszatartó műtárgyak kialakítása és támogatható a cserjeirtás, fakivágás a mederből (tehát egy ésszerű, kotrás nélküli mederrekonstrukció). Ezen csatornák vízjogi létesítési engedélyében foglalt fenékszintje felülvizsgálandó/felülírandó a jelenlegi fenékszint magasságával.

- Szeretnénk fedvényt kérni a kíméleti területekről is.

Egyéb javaslatok:

- Védett és fokozottan védett ragadozó madarak fészkelése zavartalanságának biztosítása érdekében, azok elhelyezkedéséről és a szükséges időbeli és térbeli korlátozásról a tervezett tevékenységet megelőző év végén előzetesen egyeztetni szükséges Igazgatóságunkkal.

- A védett és fokozottan védett halak érdekében a tervezett kotrások során javasoljuk több részletben, az Igazgatóságunkkal előzetesen egyeztetett kíméleti szakaszok kijelölését.

- A kotrások kivitelezése során kérjük, hogy a vízzel borított, vagy a kotrást megelőzően tartósan vízzel borított részeket szeptember 01.-október 15 között, a száraz részeket március 15-október 15 között kotorják. Ettől eltérni az Igazgatóságunkkal történt előzetes írásbeli egyeztetést követően lehet.

- Minden olyan területen, ahol nem feltétlenül szükséges, javasoljuk a kotrás elhagyását, mert csak szárító hatással lenne a mellette lévő élőhelyekre. Ha mindenképpen szükséges kotorni, javasoljuk ebben az esetben is, hogy a kotrás csak azután valósuljon meg, ha a vízpótlása a területnek már megoldott.

- A tervezett víztározások ökológiai (természetvédelmi) szempontból is kimondottan fontosak, az öntözési igény kielégítését az ökológiai (természetvédelmi) céloknak felül kell írniuk: a Tiszából ökológiai vízszint alatt nem lehet vizet kivenni, illetve az új tározókból sem, ha az 50%-nál kisebb mederteltséget eredményezne.

- Alapvető szempont, hogy ex lege védett területen nem lehet felszíni vízkivétel a csatornákból! Ezek a természetvédelmi szempontból kiemelten fontos helyeken több olyan fix fenékküszöb létesítésére van szükség, amely legalább 50, jobb esetben 80%-os mederteltséget garantál.

- Egyes kiemelt természeti értéket képviselő részeken elsőrendű és felülírhatatlan az ökológiai (természetvédelmi) érdek, különben a beruházás eredményeként természetközeli és védett élőhelyek fognak károsodni vagy megsemmisülni.
- Új csatornák építése esetén: Az érintett csatornák a tervek szerint beton elemekkel lesznek burkolva. Javasoljuk, hogy amennyiben a csatornában levezetésre kerülő víz hatását éreztetni kívánják a talajvíz esetében is, célszerű lenne a földmedrű csatornákat kialakítani, hogy kapcsolat alakulhasson ki a talajvíz és a mederben található víz között.
- Továbbá minden burkolt medrű csatornaszakasz esetében gondoskodni kell az esetleg belekerülő kistestű állatfajok meghatározott távorkénti kimenekülésének biztosításáról (rámpa, kijáró, kiöblösödés stb.).
- Az 1 m-nél alacsonyabb vizet tartó műtárgyaknál országos jelentőségű védett természeti terület vagy Natura 2000 területeken is javasoljuk fenékküszöbök létesítését. Ugyanígy a vízpótlási útvonalban lévő csatornákra is javasoljuk fenékküszöb előírását, a billenőgátas megoldás helyett megakadályozandó, hogy az egész vízhozamot át lehessen engedni. Az értékes élőhelyeken célszerű biztosítani a víz megmaradását több fenékküszöbvel is.
- A kíméleti területek legyenek körbekerítve/kitűzve és az építés elől elzárva, ott átmenő forgalom sem lehet.
- Az országos jelentőségű védett természeti területek, ex lege területek és Natura 2000 területek esetében is a kotrások esetén minden esetben kérjük, vegyék fel Igazgatóságunkkal a kapcsolatot előzetes egyeztetés, esetenként szakfelügyelet biztosítása céljából
- A javasolt időbeli korlátozások esetében természetvédelmi szempontból kedvezőbbnek tartjuk a fészkelési és vegetációs időszak március 15 és augusztus 31 közötti megállapítását, az esetleges másod- és harmadköltések miatt. Ettől eltérni csak előzetes, írásos egyeztetés után, különleges esetekben lehetséges, a munkálatok legkorábban augusztus 01-jei kezdésével.
- Minden esetben a beavatkozással érintett ingatlanokon található vagy azokkal szomszédos gyepterületek csak a lehető legkisebb kiterjedésben legyenek igénybe véve. Gyepterületen depózás, parkolás, felvonulás, tárolás lehetőleg ne történjen.
- A magasabb rendű növényzet (fák, cserjék, felemelkedő szárú, magasra növekvő mocsári növényzet, pl. nádas) eltávolításával járó terület előkészítő munkafolyamatok (pl. fa- és cserjeirtás, kivágás, szárazzás, gyepparatás, gyephántás) területi igénybevételét csak a legszükségesebb mértékben szabad megállapítani, felesleges területi igénybevétel ne történjen.
- „Abban az esetben, ha a tervezett munkálatok még jóval március 15. előtt megkezdődnek, akkor az érintett területen fészkelő madárpárok korábbi fészkelőhelyeiket elkerülik és egyéb területen foglalnak revírt.” A dokumentum idézett mondatával szakmai szempontból nem értünk egyet, az erre hivatkozással történő folyamatos munkavégzéssel megzavarhatják a fészkeléseket, elpusztíthatják a tojásos/fiókás fészkeket.
- Ezen felül a kotrások miatt területi korlátozással érintett területeken a kotrás ne a védett vagy jelölő élőhellyel érintett oldalról történjen, ha mindkét oldalon védett vagy jelölő élőhely található, javasoljuk a kotrás mellőzését.
- Továbbá a kitermelt anyagot a szervizsávban lehet deponálni úgy, hogy a gyommentesítő kaszálást el tudják végezni.

A projektre vonatkozóan a további általános javaslatokat tesszük:

- A beruházás során kérjük, hogy a felmerülő vízkivételi helyeket és mennyiségeket, a vízkitétel idejét, továbbá az esetleges horgászati helyeket, más célú hasznosításokat előre egyeztessék le Igazgatóságunkkal.
- Természetvédelmi szempontból fontosnak tartjuk, hogy a beruházás által érintett ex lege területeken legyen vízviszatarítás, amihez fix fenékküszöbök (legalább 50%, de amennyiben lehetséges 80 % mederteltséget eredményező) elhelyezését javasoljuk a mederben. Amennyiben a védett terület

nagyobb kiterjedésű, akkor a mederszakaszon kedvezőbbnek tartjuk a több kisebb fenékküszöb elhelyezését, az egy nagy műtárgy helyett, mivel így több kisebb szakaszon történhet meg a víz visszaduzzasztása a kockázatosabb, nagyobb szakasz helyett.

- A vízvisszatartással érintett védett vagy Natura 2000 élőhelyek esetében javasoljuk a fenékküszöb alkalmazását, akár lépcsőzetesen, több elhelyezésével, melynek üzemeltetése jóval egyszerűbb (ideális esetben szinte elhanyagolható), esetleges üzemzavar, vagy rongálás esetén is kisebb eséllyel fordulhat elő, hogy a területről a visszatartandó víz távozik.

- Fontos ismételten megjegyezni, hogy ex lege védett területen ne legyen vízkivétel!

- Az ex lege területekről az eddig vizet levezető csatornák (szivárgók, forráscsatornák) kotrása tilos! Ettől egy esetben lehet eltérni, amennyiben esetleg előzetes egyeztetés alapján az irányuk megfordítható, vagyis a csatornából a védett terület felé fogja a vizet vezetni. Ebben az esetben is mindegyikre kerüljön mederküszöb.

- A kotrásra vonatkozó időbeli korlátozás: vízzel borított, vagy tartósan vízzel borított részeken szeptember 01. – október 15. között (száraz mederszakasz esetében előzetes írásbeli egyeztetést követően ettől lehet eltérés), ennek betartását az országos jelentőségű védett természeti és Natura 2000 védett területeken kérjük, az ezen kívül eső részeken javasoljuk.

- Kotrással csak azok a csatornaszakaszok legyenek érintve, ahol az mindenképpen szükséges, erről előzetes egyeztetést kérünk! A kotrással érintett szakaszokon kíméleti területek kijelölését tartjuk szükségesnek, amely területek korábbi kotrások során kíméleti területnek számítottak, azok a jövőben is, teljes területükkel legyenek azok. Ezekről előzetes egyeztetés szükséges, helyüket és kiterjedésüket rögzíteni kell.

- A kotrással nem érintett (túlkotortként említett) szakaszokon a gyökérvágás növényeltávolítást sem elfogadható.

- A kotrást a lehető legkíméletesebb módon, csak a feltétlenül szükséges iszapmennyiség eltávolításával szabad végezni.

- Kotrást csak lyukas kanállal és úgy lehet végezni, hogy az összes víz, még a csatorna fölött folyjon ki belőle.

- A kivitelezőnek gondoskodni kell a kotrás során partra kerülő védett, illetve fokozottan védett halak, kételtűek és hüllők mederbe történő visszajuttatásáról. A mentési munkálatot végző személyek minden állatfaj összes felleit egyedét kötelesek visszajuttatni a víztérbe, azok védettségétől függetlenül. A partra került állatokat a lehető legnagyobb kímélettel kell visszahelyezni a vízbe. Az állatokat lehetőség szerint a legközelebbi, kotrással nem érintett szakaszba kell visszaengedni. A kotrási anyagot a mentést végző személyek 30 percenként, szakaszosan visszamenőleg is kötelesek újból átnézni, mivel ekkorra újabb állatok vergődhetnek a felszínre.

- A mentési munkálathoz a beruházó/kivitelező köteles min. 2 fő személyt biztosítani a nagyobb hatékonyság érdekében és a balesetveszélyes körülmények (veszélyes munkagép, csúszós terep) miatt. Amennyiben a kotrási munkálatot több munkagép is végzi eltérő szakaszokon vagy ellentétes oldalon, úgy minden munkagép mellé a beruházó/kivitelező köteles biztosítani a min. 2 főt a mentés megvalósításához.

- Kotrási munkálat csak akkor végezhető, ha az időjárási viszonyok a mentést is lehetővé teszik.

- Kotrási munkálat során, ha a természetvédelmi kezelő képviselője kiérkezésekor a mentést végző személyek hiányát, munkavégzés hiányát vagy elégtelen munkavégzést tapasztal, mely védett és/vagy fokozottan védett fajokat is érint, a kotrási munkálatot azonnali hatállyal felfüggeszheti.

- A munkálatok során kizárólag a csatorna depóniája vehető igénybe, gyepterületekre kotrási anyag nem juthat.

- A kotrás után a kotrási anyagot el kell egyengetni, majd gyommentesen kell tartani (akár több éven keresztül is!).

- Az élőhelyek esetében problémát jelenthet az elöntés elmaradása, vagy időközbeni abbamaradása. A kivitelezési munkálatokat egymásra építve szükséges végezni, először fontos, hogy működjön a vízpótlási rendszer, csak utána kezdjenek el kotorni, műtárgyakat építeni, megakadályozandó, hogy megfelelő vízpótlás hiányában esetleg tovább szárítsák a területeket.

- A konkrét kivitelezési munkálatok megkezdése előtt további egyeztetéseket kérünk, a kivitelezés során, több helyen természetvédelmi szakfelügyelet szükséges.

Javasoljuk, hogy a projekt kivitelezése és az üzemelési időszaka alatt is folyamatosan tartsák Igazgatóságunkkal a kapcsolatot. Kérjük, a dokumentumokban végrehajtott változtatások minden esetben jól követhetően, egyértelműen legyenek jelölve."

Az eljáró hatóság a rendelkező rész 3.6. fejezete szerinti természetvédelmi előírások megállapításánál, a természeti környezetet érintő hatások megítélése során az ügyiratban foglaltakat figyelembe vette.

A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály az 1980-5/2023. számú iratában tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Vízügyi Igazgatóság az ügyvel kapcsolatban az alábbi véleményt adta:

„A tervezett projektelemelek: csatorna rekonstrukciók, távjelzett vízszintérmékelés, meglévő tározók rekonstrukciója, tervezett új tározók, medertározások, helyi vízvisszatartásra kijelölt helyek előzetesen egyeztetve voltak a FETIVIZIG-gel.

A projekt eredményeként későbbiekben megvalósuló beruházást, - mely hozzájárul a térség vízháztartásának javításához - a FETIVIZIG támogatja."

A Khvr. 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati, valamint összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A Főosztály a hivatkozott jogszabályhely alapján az 1980-9/2023. számú iratában az **érintett települések önkormányzatát tájékoztatta** a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindulásáról, a benyújtott kérelem és dokumentáció elérhetőségéről, valamint a nyilatkozattétel lehetőségéről.

Ramocsháza Község Önkormányzata Képviselő-Testülete az 1980-9/2023. sz. irat alapján nyilatkozatát az alábbi határozatba foglalta:

„45/2023. (III.14.) ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT a „Vajai-főfolyás vízrendezése" projektelelem megvalósítása tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárásban történő nyilatkozatról

A Képviselő-testület:

mint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. § (6b) bekezdése alapján érintett önkormányzat, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály 1980-9/2023. ügyszámon megküldött dokumentumban foglaltaknak eleget téve, a megküldött és elérhető dokumentációk alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) meghatalmazása alapján eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) 2023. 02. 21-én benyújtott kérelmére a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízvisszatartás) célzó projekt előkészítés" c. KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt „Vajai-főfolyás vízrendezése" projektelelem megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében az alábbi nyilatkozatot teszi:

a megvalósítással egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel."

A Főosztály az 1980-10/2023. számú végzésben **megkereséssel** fordult a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti **települések jegyzőihez**, a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangja megállapítása érdekében.

Baktalórántháza Város Jegyzője az 1956-5/2023. ügyszámú tájékoztatásában az alábbi szerepel:

„- A tervezett tevékenység Baktalórántháza hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Berkesz Község Jegyzője a B/722-2/2023. számú iratában közölte, hogy „a tervezett beruházás nem ellentétes a Berkesz Község Szabályozási Tervéről szóló 6/2006. (V.10.) és 38/2014. (III.20.) számú határozattal, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 18/2005. (XII.15.) sz. rendelettel, továbbá nem ellentétes a helyi önkormányzati rendeletekben foglalt helyi környezet- és természetvédelmi szabályokkal.”

Hodász Nagyközség Jegyzője az 1139/2023. ügyszámú iratában nyilatkozott arról, hogy

„- A tervezett tevékenység Hodász Nagyközség jelenleg hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van. Az érintett hodászi ingatlan (0146/23 hrsz.) Mkor korlátozott használatú mezőgazdasági területéhez tartozik.

- A jelenleg hatályban lévő többször módosított 8/2010. (III.22.) önk.rendeletet (HÉSZ) és a rajzi mellékleteket mellékelten megküldjük a T. Hatóság részére.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, mivel az Önkormányzatnak erre vonatkozó helyi rendelete nincs.”

Kántorjánosi Község Jegyzője a PH/317-13/2023. számú állásfoglalásában megállapította, hogy „a tervezett létesítmény megfelel a településrendezési követelményeknek és a Helyi Építési Szabályzat előírásainak, és a természetvédelmi követelményeknek. Annak kivitelezése helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.”

Laskod Község Jegyzője a LAS/511-7/2023. ügyszámú iratában arról adott tájékoztatást, hogy

„- A tervezett tevékenység Laskod hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Nyírbátor Város Jegyzője a Hat/644-2/2023. ügyszámú nyilatkozata alapján „Nyírbátor Város Önkormányzatának többször módosított 5/2022. (III.25.) számú rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének tekintetében, a terület igénybevétele a Helyi Építési Szabályzattal (továbbiakban: HÉSZ) és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.”

Nyírderzs Község Jegyzője a 35-12/2023. számú iratában megállapította, hogy „a projektem összhangban van Nyírderzs Község hatályos településrendezési eszközeivel; a csatolt dokumentáció megfelel Nyírderzs Község Önkormányzata 18/2005. (XI.29.) számú önkormányzati rendeletével megállapított Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) előírásainak, ill. a helyi önkormányzati rendeletekben foglalt természetvédelmi követelményeknek.”

Nyírgyulaj Község Jegyzője az 1/295-2/2023. számú nyilatkozatában az alábbiak szerepelnek:

„- A tervezett tevékenység Nyírgyulaj község jelenleg hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van. Az érintett nyírgyulaji ingatlanok V vízgazdálkodási terület övezetbe tartoznak.

- A jelenleg hatályban lévő határozatok és rendeletek számai - melyeket mellékelten megküldünk a T. Hatóság részére a rajzi mellékletekkel - 24/2007. (IV.12.) önk. határozat (szerkezeti terv), 86/2016. (XII.8.) önk. határozat (szerkezeti terv módosítása); 4/2007. (IV.12.) önk. rendelet (HÉSZ); 8/2016. (XII.08.) önk. rend. (HÉSZ módosítás).

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, mivel az Önkormányzatnak erre vonatkozó helyi rendelete nincs.”

Nyíribrony Község Jegyzője az Nyb/280-5/2023. számú iratában közölte, hogy „a projektelem megvalósítása megfelel a Nyíribrony Község Önkormányzata Képviselő-testület által elfogadott, a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló többször módosított 6/2006. (VIII.04.) rendeletnek, valamint megfelel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.”

Nyírfákó Község Jegyzőjének NYJ/433-2/2023. ügyszámú tájékoztatása szerint:

„- A tervezett tevékenység Nyírfákó hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

- A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Nyírkércs Község Jegyzőjének NYK/208-6/2023. ügyszámú nyilatkozata szerint:

„- a tervezett tevékenység a Nyírkércs Község Önkormányzata Képviselő-testület által elfogadott, a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 9/2006. (VII.27.) rendeletben foglaltak szerint a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel.

- a tervezett tevékenység helyi természetvédelmi követelményeket nem sért.”

Nyírmada Város Jegyzője az 1255-2/2023. ügyszámú iratában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„... a tervezett projektelem megvalósítása a település külterületére jóváhagyott településszerkezeti tervvel nem ellentétes. Közlöm, hogy a külterületre vonatkozóan szabályozási terv nem készült.

A projektelem megvalósítása a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással összhangban van.

Eljárásom során hatáskörömbe tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését:

A 8/2009. (VI.25.) ÖK. rendelet, a kocsányos tölgyfák védetté nyilvánításáról, az 5/2001. (II.28.) ÖK rendelet a helyi építészeti örökség védetté nyilvánításáról.

A nyírmadai 070, 074, 071/2 hrsz.-ú ingatlanok közös sarokpontjában lévő kb. 160-180 éves, valamint az 1280/24 hrsz.-ú ingatlanon lévő kb. 100 éves kocsányos tölgyfák a tervezett beruházástól légvonalban 3 km, illetve 4 km távolságra találhatók.

Megállapítottam, hogy az építmény üzemeltetése kapcsán

- azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbe tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve

- nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.”

Ófehértó Község Jegyzője 2023. május 12-én érkezett nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység a község közérdekével és a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési tervével, eszközeivel, a település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Ór Község Jegyzőjének Önk/1008-5/2023. számú állásfoglalása szerint „a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban

van, a település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.”

Ramocsaháza Község Jegyzője a RAM/356-6/2023. ügyszámú iratában arról nyilatkozott, hogy:

„- a tervezett tevékenység a Ramocsaháza Község Önkormányzata Képviselő-testület által elfogadott, Ramocsaháza község Szabályozási Tervei elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló többször módosított 11/2006. (VII.27.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak szerint a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel.

- a tervezett tevékenység helyi természetvédelmi követelményeket nem sért.”

Vaja Város Jegyzőjének 347-11/2023. ügyszámú nyilatkozata alapján:

„- A tervezett beruházás nem ellentétes Vaja Város Önkormányzatának jelenleg érvényben lévő Helyi Építési Szabályzatával, illetve hatályos Rendezési Tervével.

- Nyilatkozom továbbá, hogy amennyiben a beruházás a bemutatott dokumentációban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy:

„azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következett be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az Önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.”

„A működő létesítmény, az ott folyó munka nem érint helyi védettségű természeti területet.”

Nyírtass Község Jegyzőjének NY1/417-2/2023. számú tájékoztatása szerint:

„a tervezett tevékenység Nyírtass Község Önkormányzata Képviselőtestülete Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2006. (XII.19.) KT számú rendeletével nincs összhangban.

Az összhang a település teljes külterületi szabályozási tervét érinti, melynek alapján gyakorlatilag új szabályozási terv készítendő külterület vonatkozásában.

Az összhang megteremtése az önkormányzat rendelkezésére bocsátott kisajátítási terveket követő 6 hónappal oldható meg legkorábban, a költségek külső fél által történő rendezése által.

A tervezet a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.”

Petneháza Község Jegyzője a 2023. április 12-én iktatott elektronikus levelében nyilatkozta, hogy a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz visszatartás) célzó projekt” előkészítés a jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési tervvel, eszközökkel nincs összhangban, mivel az új, nagy létesítmények tervezése folyik. Amennyiben a tervezési folyamatok befejeződnek és a tervvel megvalósítandó projekt elkezdődik, az építési engedélyezési eljárás elindul, akkor majd az összhang megteremthető lesz. A petneházi hatályos HÉSZ rendelet száma: 3/2018. (III.29.) A tervezett tevékenység nem ütközik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásba.

Rohod Község Jegyzője a 2023. április 12-én iktatott elektronikus levelében nyilatkozta, hogy a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz visszatartás) célzó projekt” előkészítés a jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési tervvel, eszközökkel nincs összhangban, mivel az új, nagy létesítmények tervezése folyik. Amennyiben a tervezési folyamatok befejeződnek és a tervvel megvalósítandó projekt elkezdődik, az építési engedélyezési eljárás elindul, akkor majd az összhang megteremthető lesz. A rohodi hatályos HÉSZ rendelet száma: 15/2006. (XI.30.) A tervezett tevékenység nem ütközik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásba.

A Főosztály az 1980-6/2023. számú végzésében az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján az 1. melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában szereplő szakkérdésekben **szakhatóságként** a

Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálatot **kereste meg**.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat** a 35000/1949-2/2023. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását előírásokkal adta meg. Előírásait a rendelkező rész 3.7. pontja tartalmazza. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

I. Előzmények, előzetes megállapítások

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D. továbbiakban: OVf) meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15. továbbiakban: Kft.) kérelmére indult, a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízvizsszatartás) célzó projekt előkészítés” című KEHOP 1.3.0–15-2022-00034 azonosítószámú projekt „Vajai-főfolyás vízrendezése” projektelem megvalósítása tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.; továbbiakban: Kormányhivatal) 2023. március 2-án kelt levelében megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát (továbbiakban: BM OKF), mint a hatáskörrel rendelkező vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A Kormányhivatal a Kft. kérelmére, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) alapján folytatja le a környezeti hatásvizsgálati eljárását.

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a Ktv., a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) és a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet), a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, valamint a *felszíni vizek megfigyelésének és állapotértékelésének egyes szabályairól* szóló 31/2004. (XII.30.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet) tartalmazzák.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a Kormányhivatal az általa üzemeltetett elektronikus letöltési címen keresztül biztosította.

A BM OKF szakhatósági állásfoglalását a fentiek szerint rendelkezésére bocsátott a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízvizsszatartás) célzó projekt előkészítés” című KEHOP 1.3.0–15-2022-00034 azonosítószámú projekt „Vajai-főfolyás vízrendezése” projektelem című dokumentum (a továbbiakban: Dokumentáció) vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok szerinti vizsgálata alapján alakította ki, figyelemmel az alábbiakban részletezésre kerülő,

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklete 9. táblázat 2. és 3. pontjaira, valamint
- a Kvt. 66/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá tekintettel
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésére, mely alapján a Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként - országos illetékességgel - a BM OKF-et jelöli ki.

A BM OKF megvizsgálta az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendeletben előírt és a vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályokban szereplő vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket, ezen szakterületi követelményeknek való megfelelést, illetve a Kvt. alapján kiemelten a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülését és annak eredménye alapján hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához és a meghatározta a tárgyi ügyhöz kötődő egyedi előírásokat.

A Dokumentáció a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra tekintettel készült, amelyet a BM OKF a szakhatósági állásfoglalásának kialakítása során figyelembe vett.

II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások

A „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz visszatartás) célzó projekt előkészítés” című KEHOP 1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt „Vajai – főfolyás vízrendezése” projektelemeire tekintettel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdése alkalmazandó, mely szerint: „a Kormány [.....] **a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, [....]** az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot [a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése] jelöli ki”.

Az 531/2017. (XII.29.) Korm.rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Kvt. 66/A. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatból járó tevékenység, jelen esetben környezetvédelmi engedélyezésére irányuló, környezetvédelmi hatásvizsgálat elbírálása tárgyában folyó hatósági eljárásban a vízvédelmi szempontok érvényesülését, az adott ügyben szakhatósági közreműködés (szakkérdés vizsgálat) keretében kell vizsgálni.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a.) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére vonatkoznak.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b.) pontja szabályozza az engedélyezési eljárás során, jelen esetben szakhatósági szempontból előírható vízgazdálkodási és vízvédelmi feltételeket, továbbá az ellenőrzés tárgyát képező paraméterek típusát és az ellenőrzés időtartamát a tevékenység jellegéhez, helyéhez és volumenéhez, valamint a környezetre gyakorolt hatások mértékéhez igazodva. A fentiekén túl olyan ellenőrzési eljárások is előírhatók, amelyek végzésére a környezethasználó az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó jogszabályok alapján kötelezett.

II.a./ Vízgazdálkodási szempontból a BM OKF a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi víz visszatartás) célzó projekt előkészítés” című KEHOP 1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt „Vajai – főfolyás vízrendezése” projekteleme keretein belül a Nyírség vízpótlásának biztosítása érdekében a benyújtott Dokumentáció szerint a Tisza-folyóból a Nyírség gerincére távvezetéken keresztül eljuttatott víz szétosztásához a meglévő csatornák és műtárgyak rekonstrukcióját, valamint a meglévő tározók rekonstrukciója mellett új tározók kialakítását is tervezik.

Műtárgyak rekonstrukciója

A Dokumentáció alapján a beruházással érintett területen meglévő műtárgyak rekonstrukcióját és javítását tervezik. A tervezett beruházással az átereszek és a meglévő zsilipablák, csappantyúk továbbá a betonszerkezetek és az átépítendő műtárgyak rekonstrukciója valósul meg.

Csatorna rekonstrukciók

A Dokumentáció szerint a tervezett fejlesztés során az alábbi táblázatban jelzett felszíni vízfolyások rekonstrukcióján túl a felhalmozódott iszap kotrását és a csatorna mederburkolatának építését és rekonstrukcióját tervezik.

A burkolt szakaszokon a rekonstrukció részeként a sérült, törött, kimozdult beton vagy terméskő mederburkoló elemek szükség szerinti cseréje és helyreállítása tervezett. A csatornák kotrása során kikerülő anyagot a kotrási oldalon közvetlenül a csatorna partján húzóódó 3 m vagy 6 m széles fenntartási sávban tervezik elhelyezni, jellemzően a csatorna meglévő depóniáján.

Tervezett csatorna rekonstrukciók a Vajai- főfolyás vízgyűjtőjén				
Csatorna			Befogadó	
Elnevezés	Teljes hossz (km)	Tervezéssel érintett hossz (km)	Neve	Szelvényszám
Baktatói (III/3) mellékág	13,798	13,798	Vajai-főfolyás	11+729
Cinkóréti szivárgó	3,435	3,435	Őri (III/5) mellékág	1+318
Czucker szivárgó	1,601	1,601	Baktatói (III/3)	4+800
Császárfai csatorna	1,773	1,773	Ramocsaházi (III/1)	0+383
Csidókahegyi szivárgó	1,755	1,755	Vajai-főfolyás	31+260
Darukúti szivárgó	0,155	0,155	Lórántházi (III/2)	15+800
Forrásréti szivárgó	1,363	1,363	Vajai-főfolyás	7+894
Fűzkúti szivárgó	1,071	1,071	Vajai-főfolyás	13+942
Hintófarkai szivárgó	3,862	3,862	Vajai-főfolyás	39+461
Hosszúréti szivárgó	1,641	1,641	Lórántházi (III/2)	15+320
Ramocsaházi (III/1)	8,644	8,644	Vajai-főfolyás	1+360
Sipos (III/4) mellékág	3,116	3,116	Vajai-főfolyás	12+485
Őri (III/5) mellékág	4,547	4,547	Vajai-főfolyás	25+596
Jóértói szivárgó	5,873	5,873	Vajai-főfolyás	35+403
Kovácsréti főág	1,187	1,187	Vajai-főfolyás	0+073
Középtói szivárgó	2,311	2,311	Ramocsaházi (III/1)	6+917
Kuructanyai szivárgó	1,165	1,165	Őri (III/5) mellékág	1+677
Kútlaposi szivárgó	0,986	0,986	Pallavichini szivárgó	1+020
Lábasréti szivárgó	1,631	1,631	Sipos (III/4)	0+782
Lencsedi oldalág	0,537	0,537	Lencsedi kiágazás	1+966
Lencsedi kiágazás	2,980	2,980	Lencsedi szivárgó	0+204
Lencsedi szivárgó	3,135	3,135	Lórántházi (III/2)	10+560
Lórántházi (III/2)	17,802	17,802	Vajai-főfolyás	10+508
Ludastói csatorna	2,054	2,054	Vajai-főfolyás	2+237
Nyírjesi csatorna	1,036	1,036	Vajai-főfolyás	30+959
Pallavichini szivárgó	6,946	6,946	Baktatói (III/3)	10+890
Ramocsaházi-Büssi	4,909	4,909	Ramocsaházi (III/1)	5+428
Sipos-Szöllőréti	3,804	3,804	Sipos (III/4)	1+932
Szénaréti szivárgó	1,786	1,786	Lencsedi kiágazás	3+080
Hodász-Veremtói	0,460	0,460	Jóértói szivárgó	1+642
Vajai -főfolyás	47,470	33,368	Lónyay-főcsatorna	44+600
Kútágasi szivárgó	0,993	0,993	Vajai-főfolyás	45+480

Állandó tározók rekonstrukciója

A Dokumentáció szerint a már meglévő állandó tározók rekonstrukciója során a Vajai-tározó esetében a tározótérből a lerakódott iszap kotrását tervezik a lehető legkisebb pillanatnyi természetkárosítás mellett. A tározótérből kikotort iszap elhelyezését zagykazettákban, a tározó ÉK-i és a tározó DNy-i felén lévő területeken tervezik. A Vajai-tározó duzzasztó műtárgyának állapota jó, annak rekonstrukciója nem szükséges.

Minden esetben a földrajzilag legközelebbi zagyterhez történik a kitermelt iszap szállítása, ahol a nedvességtartalma elsikkad és a zagy tározók helye ezáltal feltöltésre kerül, amit a későbbiek folyamán tereprendeznek.

Meglévő tározók adatai					
Tározó neve	Tápláló vízfolyás		Térfogata	Felülete	Max. tározási szint
	neve	szelvény (km)	(millió m ³)	(km ²)	(mBf.)
Rohodi	Vajai főfolyás	21+006	1,015	0,6	131,43
Vajai	Vajai főfolyás	28+910	0,92	0,65	137,76
Pazarnyi ideiglenes	Vajai főfolyás	40+800	0,23	0,19	142
Pazarnyi állandó	Vajai főfolyás	40+800	0,62	0,93	142

Új tározó kialakítása

A Dokumentáció szerinti javasolt helyszínek között szerepelnek a jelenleg véstározóként igénybe vett területek is. Az állandó tározók üzemrendjénél figyelembe kell venni a már meglévő állandó tározókat és a belvízvédelmi szempontokat is érvényesíteni kell, tehát biztosítani kell egy esetleges belvíz levonulásakor a belvíz batározásának lehetőségét is az új tározókba.

- Laskodi tározó

A tervezett tározó a Vajai-főfolyás völgyében a 10+510 km szelvény fölötti mélyebb fekvésű területen helyezkedik el, a 12+600-as szelvényig bezárólag. A tározóteret természetes magaslat veszi körül, ami meglehetősen szabdalt alakzatú.

- Ludastói tározó

A javasolt tározótér a Nyírség ÉK-i részén a Vajai-főfolyás vízgyűjtőjében, a Vajai-főfolyástól É-ÉK felé található, Berkesz és Nyírtass közigazgatási területén, a Ludastói réten.

A tervezett tározó átfolyásos rendszerű tározó, ami a Vajai-főfolyáson épített duzzasztóval létesül. A tervezett tározó becsült térfogata 740000 m³.

Tervezett új tározók adatai							
Tározó neve	Tápláló vízfolyás		Térfogata	Felülete	Max. tározási szint	Átlagos vízmélység (becsült)	Zárógát hossza
	neve	szelvény (km)	(millió m ³)	(km ²)	(mBf.)	(m)	(m)
Laskodi tározó	Vajai főfolyás	2+000	0,275	2,0	110,2	0,45	2000
Ludastói tározó	Vajai főfolyás	10+500	0,74	1,7	103,0	0,52	6000

Meder tározás

A fejlesztés megvalósulásával az elhelyezett egyszerű vízvisszatartó műtárgyak alkalmazásával a keletkezett csapadékvizek egy része a mederben visszatartható, ezáltal a vizek, ha közvetlen öntözési célt nem is szolgálhatnak, a talajvízre gyakorolt hatásuk révén kedvező hatást fejthetnek ki, így a meglévő csatornában megépített új vízvisszatartó műtárgyak alkalmasak lesznek arra, hogy a felvízi oldalukon visszaduzzassák a csatornában a vizet.

A tervezett meder tározási helyszínek a Vajai- főfolyás vízgyűjtőjén				
Műtárgy jele	Műtárgy jellege	Tározással érintett meder hosszúság	Szelvényszám	Duzzasztási szint
MV-1	zsilip	2000 m	0+040	100,18 mBf
MV-2	zsilip	800 m	4+900	105,60 mBf
MV-3	zsilip	2300 m	5+700	106,40 mBf
MV-4	zsilip	1000 m	8+000	108,00 mBf
MV-5	zsilip	1480 m	15+170	119,10 mBf
MV-6	zsilip	1450 m	16+650	123,10 mBf
MV-7	zsilip	700 m	18+300	126,00 mBf
MV-8	zsilip	1630 m	19+370	129,20 mBf
MV-9	zsilip	870 m	23+934	133,60 mBf
MV-10	zsilip	2800 m	24+800	135,20 mBf
MV-11	zsilip	5180 m	32+820	140,53 mBf
MV-12	zsilip	2800 m	38+000	141,22 mBf
MV-13	zsilip	700 m	0+000	135,20 mBf
M-01	zsilip	1500 m	10+000	-
M-02	zsilip	1700 m	12+100	-
M-04	zsilip	2500 m	0+020	-
M-03	zsilip	5700 m	0+020	-

Helyi vízviszatarásra kijelölt helyek

A víz visszatarására alkalmas helyszínek jellemzően mély fekvésű területek kijelölésével történt, amelyek többségén természetközeli, vízhiányos, kiszáradó vizes élőhely területek.

A Dokumentáció szerint a projektem részeként az alábbi 58 db víz visszatarására alkalmas terület lett kijelölve.

A tervezett helyi vízviszatarásra kijelölt helyszínek a Vajai- főfolyás vízgyűjtőjén		
Csatorna neve	Műtárgy	Elöntés max. területe (ha)
Szolnokszigeti szivárgó	zsilip	6,88
Szolnokszigeti szivárgó	zsilip	40,97
Bogdányi-főfolyás	zsilip	24,08
Bogdányi-főfolyás	zsilip	34,94
Bogdányi-főfolyás	zsilip	6,42
Cseréstói szivárgó	zsilip	0,78
Cseréstói szivárgó	zsilip	4,39
Cseréstói szivárgó	zsilip	3,08
Kéklőtói szivárgó	zsilip	4,50
Bogdány-Turai szivárgó	zsilip	48,86
Disznósréti szivárgó	zsilip	18,74
Disznósréti szivárgó	zsilip	3,60
Disznósréti szivárgó	zsilip	7,60
Feketelaposi szivárgó	zsilip	2,65
Gergelyffi szivárgó	zsilip	5,67
Gergelyffi 1. sz. oldalág (Új)	zsilip	4,11
Gergelyffi 1. sz. oldalág (Új)	zsilip	8,25
Kemecse-Turai szivárgó	zsilip	12,76
Kemecse-Turai szivárgó	zsilip	11,86
Kemecse-Turai szivárgó	zsilip	8,07
Pápaházi szivárgó	zsilip	6,86

A tervezett helyi vízviszatartásra kijelölt helyszínek a Vajai- főfolyás vízgyűjtőjén		
Csatorna neve	Műtárgy	Elöntés max. területe (ha)
Sényői-főfolyás	zsilip	9,80
Sényői-főfolyás	zsilip	6,56
Sényői-főfolyás	zsilip	6,34
Sényői-főfolyás	zsilip	3,71
Sényői-főfolyás	zsilip	45,68
Sényői-főfolyás	zsilip	72,97
Sényői-főfolyás	zsilip	43,90
Sényői-főfolyás	zsilip	4,18
Zsadány-Fényesháti szivárgó	zsilip	6,28
Zsadány-Fényesháti szivárgó	zsilip	4,10
Zsombékos (VI/1) mellékág	zsilip	47,25
Becsréti szivárgó	zsilip	40,50
Becsréti szivárgó	zsilip	30,3
Pazony-Kemecsei különfolyás	zsilip	58
Pazony-Kemecsei különfolyás	zsilip	51,9
Gergelyfi szivárgó	zsilip	3,30

Távjelzett vízszintérzékelés

A Nyíri öblözet területén lévő csatornahálózat részben rendelkezik megfelelő távjelzett vízszint érzékelőkkel. A Dokumentáció szerint az alábbi fejlesztések megvalósulásával a szolgáltatott vizek nyomon követhetővé válnak, azokról valós idejű adatsorok állnak majd rendelkezésre, így lehetővé válik a leghatékonyabb és legvíztakarékosabb vízszolgáltatás, ezáltal támogatva a dinamikus vízkészlet gazdálkodás megvalósulását.

A távmérők feladata az érintett szelvényeknél, illetve műtárgyaknál az automatikus vízszintmérés, amely mért adatok a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság által üzemeltetett Felső-Tiszai Árvízi Előrejelző és Riasztó Központjának távérzékelő-monitoring-távfelügyeleti rendszerébe integrálódnak.

A tervezett távjelző és üzemirányítási rendszer a Vajai-főfolyás vízgyűjtő területén					
Csatorna/Tározó/Szivattyútelep neve	Szelvény-szám	Vízmerce telepítési szükséglet [db]	Tervezett távjelző száma (db)		Tervezett szivattyútelepi üzemadatok gyűjtése, távfelügyelet [db helyszínt]
			alvízi	felvízi	
Vajai-főfolyás	21+000-21+010	0	1	1	0
Vajai-főfolyás	28+945-28+980	0	1	1	0
Vajai-főfolyás	40+800	0	1	1	0
Ludastói tározó (tervezett új)	2+000	4	1	1	0
Laskodi tározó (tervezett új)	10+510	2	0	1	0

A tervezett beruházás annak megvalósulását követően az üzemeltetés időszakában 19 település (Berkesz, Baktalórántháza, Nyírtass, Nyírmada, Ramocsaháza, Vaja, Laskod, Ór, Petneháza, Hodász, Rohod, Kántorjánosi, Nyírfákó, Ófehértó, Nyírkércs, Nyírgyulaj, Nyírbátor, Nyírderzs és Nyíribrony) közigazgatási területét fogja érinteni.

II.b./ Vízvédelmi szempontból BM OKF a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Felszíni vizek állapotának vizsgálata

A lecsapolások előtt, a múlt század közepéig a Nyírség nagyobb része lefolyástalan volt, amely lefolyástalanságot a sajátos geológiai felépítés, a domborzati viszonyok és a viszonylag kevés csapadék együttesen idézték elő. Jellemző felszíni vízfolyás a Lónyai-főcsatorna és a beletorkolló 8 db főfolyás, ahol a nagyvizek tavasszal, a kisvizek ősszel gyakoriak. Az időszakos vízfolyásokon nagyobb vízhozamokra általában csak tavasszal lehet számítani, míg az év nagyobb részében vizet alig szállítanak.

A Vajai-főfolyást a dombok közötti mélyedések összekötésével hozták létre 47470 fm hosszúságban, amelynek a befogadója a Lónyay-főcsatorna. Időszakos vízfolyás az időszakosság erősödésével.

A tervezett beruházás érinti a Vajai-főfolyás alsó víztestet, a Vajai-főfolyás felső víztestet, valamint a Vajai tározó víztestet.

A Vajai-főfolyás alsó víztest (VGT kódja AEQ 091) a 29+200-47+400 fkm szelvények között helyezkedik el, erősen módosított víztest, belvízcsatorna funkcióval. Alsó határa a Vajai tározó (zsilipes mederelzárás) felső végétől kezdődik és a főfolyás felső végéig tart. Legnagyobb vízhozama 0,97 m³/s, hossza 18200 m, a vízgyűjtő területe 88,7 km².

A Vajai-főfolyás alsó víztest (AEQ 090) a főfolyás 0+000-29+200 között helyezkedik el. Felső határa magában foglalja a Vajai tározó teljes területét, és ide tartozik a Laskodi- és a Rohodi-tározó. A víztest hossza kb. 29 km, maximális vízhozama 6,70 m³/s. Vízgyűjtő területe 304,4 km². Erősen módosított víztest kettős funkcióval.

A Dokumentáció szerint a Vajai-főfolyás alsó és felső szakaszát is tekintve a víztest kémiai állapota a VGT3 szerint nem jó kémiai állapotú (közepes megbízhatóság mellett). A nem megfelelés oka leginkább a Brómozott difeniléterek és a Kadmium és vegyületei.

A Vajai-főfolyás alsó és felső víztest állapotértékelése során az összes felsorolt szennyezőanyag mért, modellezett, vagy más víztest alapján becsült szennyező koncentráció értéke kedvezőnek bizonyult, kivéve a flurantén esetén.

Szennyezőanyagok esetén a VGT3 állapotértékelése szerint a Vajai-főfolyás szakaszain egyetlen esetben sem került ismertetésre olyan vízfázisra vonatkozó adat, vagy értékelés, amely meghaladta a vonatkozó határértékeket, vagy bármilyen módon a jónál gyengébb vízminőségi állapotot okozott volna.

A víztest fizikai-kémiai elemek szerinti állapota a VGT3 értékelése szerint jó mind a felső, mind az alsó szakasznak.

A Dokumentáció a fentiekén túl részletes alapossággal bemutatta a Vajai-főfolyás, mint befogadó szennyezőanyag tartalomra vonatkozó terhelhetőségi vizsgálatát is.

A fenti vizsgálat során figyelembe vették a főfolyásba, mint befogadóba bebocsátó Sárkány Wellness és Gyógyfürdő használtvizeinek, Vaja és Baktalórántháza települések kommunális szennyvíztisztító telepei által kibocsátott tisztított szennyvizeinek bevezetését és bemutatták, hogy a felszíni víztest minősége a Tiszai-folyó vízének megjelenésével hogyan változik.

Felszín alatti vizek állapotának vizsgálata:

A dokumentáció szerint a Nyírség területe bizonyítottan beszivárgási-tápláló terület, amely lehetőséget biztosít a talajvíz mélyebb rétegekbe irányuló beszivárgására.

A tervezett beruházás által érintett terület összesen 3 db felszín alatti víztest felszíni vetületét érinti, melyek az alábbiak:

Azonosító	Víztest neve	Víztest kód	Víztest típus leírása
AIQ568	Északkelet-Alföld	pt.2.4	porózus termál
AIQ617	Nyírség - Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő	p.2.4.1	porózus
AIQ618	Nyírség - Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő	sp.2.4.1	sekély porózus

A Dokumentáció szerint a felszín alatti víztestek mennyiségi állapotát ötféle teszttel vizsgálták meg.

A Nyírség - Lónyay-főcsatorna vízgyűjtő (sp.2.4.1, p.2.4.1) víztestek gyenge állapotúak a süllyedési teszt tekintetében. Vízmérleg teszt esetében abban az esetben éri el a jó státuszt az adott felszín alatti víztest, ha az éves, átlagos vízkivétel nem haladhatja meg a hosszú távú átlagos utánpótlódását és a hosszú távú ökológiai hozam igények különbségét. Ez a vizsgálat a kumulatív hatásokat veszi figyelembe a víztest egészében, és az egész víztestre kiterjed.

A Nyírség-Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő (sp.2.4.1, p.2.4.1) víztestek gyenge állapotúak a vízmérleg teszt tekintetében.

Az összesített minősítés alapján elmondható, hogy a sp.2.4.1, p.2.4.1 víztestek esetében gyenge az eredmény, míg a Rétköz jó állapotú. A termál víztest eredménye összesítésben jónak mondható. Az összesített kémiai minősítés alapján is a víztestek állapota mindegyik esetben jónak mondható.

A Közép-Nyírség felé haladva a „talajvíz” mélysége a homokbucka-vonulatok alatt 4-6 m, máshol 2-4 m közötti. Mennyisége általában jelentéktelen. Kémiai jellege a IV. sz. főfolyás mentén és a Lónyay-főcsatorna torkolati szakasza környékén nátrium-, máshol kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos.

Keménysége általában 15-25 nk° között van, de a települések környékén 45 nk° fölé is emelkedik. A szulfáttartalom 60-300 mg/l között ingadozik, de a VIII. sz. főfolyás Nyíregyháza alatti szakaszán a 300 mg/l értéket is meghaladja. A rétegvizek mennyisége nem jelentős. A nagyszámú artézi kútnak az átlagos mélysége nem éri el a 100 m-t, a vízhozama pedig a 100 l/p értéket, amelyben magas a vastartalom.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet szerint a tervezett beruházással érintett települések közül Nyírbátor település fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti területű kategóriába, míg Berkesz, Nyírtass, Ramocsaháza, Laskod, Petneháza, Rohod, Nyírbákó, Nyírkércs, Baktalórántháza, Nyírmada, Vaja, Ór, Hodász, Kántorjánosi, Ófehértó, Nyírgyulaj, Nyírderzs, Nyíribrony települések érzékeny felszín alatti területű kategóriába besoroltak.

A Dokumentáció alapján a Nyírtass Térségi Vízmű vízbázis, Baktalórántháza Térségi Vízmű vízbázis, Nyírmada Térségi Vízmű vízbázis, Vaja Térségi Vízmű vízbázis, Vaja-Rákóczi tanya Kisvízmű vízbázis, Hodász Térségi Vízmű vízbázis, Ófehértó-Ligettanya Kisvízmű vízbázis, Nyírgyulaj Vízmű vízbázis a tervezett beruházásokhoz közel esik, vagy érintik azokat.

A 8 felszín alatti vízbázisból valamennyi sérülékeny állapotú.

A terület vízföldtani adottságaiból következik, hogy az esetleges felszíni szennyezés normál üzemi körülmények között nem veszélyezteti a felszín alatti víztesteket, de az építési munkálatok során fokozott figyelemmel kell eljárni a szennyezés megelőzése érdekében. A megfelelő műszaki állapotú, karbantartott munkagépek és a szakszerű munkavégzés nem okozhatja a felszín alatti víztestek szennyezését.

A tervezett beruházás a megtáplált vízfolyásokon és egyéb vízvisszatartásra épült létesítményeken keresztül hosszabb távon lokálisan és térségi szinten is talajvízszint növelő hatású és egyben növelheti a rétegvíz irányába történő utánpótlódás mértékét is.

A fentiekre tekintettel felszín alatti monitoring rendszert nem terveztek be, mivel a tevékenység jellegéből adódóan nincs rá szükség.

Összefoglalva az üzemszerű vízpótlás következményeként lokálisan növekszik a talajok víztartalma, ami hosszú távon csekély mértékű talajvízszint emelkedésben is megnyilvánulhat.

A vízpótlás megvalósulásával a kedvezőbb mikroklíma várhatóan pozitív hatással lesz az emberi egészségre is. A vízvisszatartás és a vízpótlás lehetősége a térség egészére, és így az itt élő, gazdálkodó ember számára is kedvező lehet, a terület aszály- és belvízérzékenysége csökken, javulnak a mezőgazdasági termelési feltételek, jobb, élhetőbb környezetet teremt. Ez a fejlesztés cél szerinti hatása, mely azonban akkor lehet igazán eredményes, ha a vízgazdálkodási projektet számos más ágazatba tartozó intézkedés egészíti ki. Ebben az esetben kimondható, hogy a tervezett fejlesztés gazdasági, társadalmi potenciálja erős, azaz élhetőbbé teszi a Nyírség egészét.

A fentiekben túl a BM OKF megállapította, hogy a tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros negatív hatást nem gyakorol.

A tervezett projekt szennyvíz keletkezésével nem jár, ivóvízkivételt nem terveznek.

A vizek állapotvizsgálatának összegzése

A dokumentáció érdemében vizsgálja a tervezett beruházás Vízközet-keretirányelv (a továbbiakban: VKI) 4.7 cikkben foglaltaknak való megfelelést, hiszen a tervezett beavatkozások mind a felszíni, mind a felszín alatti víztesteket egyaránt érinthetik. A nyomóvezeték megvalósulását követően a Tisza-folyó vízből történik a vízkivétel, így a víz az összekötő csatornákba kerül majd a meglévő főfolyásokba és csatornák medrébe jut, ahonnan gravitációsan folyik tovább.

A Dokumentáció szerint a tervezett 5,0 m³/s mértékű vízkivétel az év nagy részében nem jelent számottevő, értékelhető terhelést a Tisza-folyó vízhozamára és annak vízszintjére nem okoz számottevő változást a vízkivétel nélküli állapothoz viszonyítva. Azonban főleg extrém kisvízi időszakban a vízkivételnek lehetnek negatív hatásai. Ennek a kedvezőtlen hatásnak az elkerülésére érdekében a tervek szerint a vízkivétel mennyisége csak annyi lehet, hogy a Tisza folyó medrében visszamaradó vízhozam elérje a VGT 3-ban a Tisza-folyó érintett szakaszára meghatározott ökológiai vízmennyiséget, ami 38,613 m³/s.

Amennyiben a Tisza vízhozama az előzőekben meghatározott érték közelébe csökken, akkor tervszerűen csökkenteni kell a vízkivételt olyan mértékig, hogy az ökológiai vízmennyiség a Tisza folyóban maradjon. Abban az esetben, ha 42,113 m³/s-re vagy ez alá csökken a Tisza-folyó vízhozama, akkor teljes mértékben le kell állítani a vízkivételi tevékenységet, amivel biztosíthatóvá válik az, hogy a Tisza-folyó élővilágára ne gyakoroljon értékelhető negatív hatást a tervezett vízkivétel.

A felszíni víztestben a tervezett vízpótlási tevékenység megvalósulásával jelentős változások következnek be, amelynek során módosul a Lónyay-főcsatorna geometriája, ezáltal a mederben lejátszódó folyamatok is megváltoznak. A vízfolyásban a jelenlegi kedvezőtlen klimatikus viszonyok miatt az év nagy részében csak a kis vízhozam figyelhető meg, a pontszerű tisztított szennyvíz bevezetéséből származó terhelés ezért rossz ökológiai potenciálú víztestet eredményez.

A Dokumentáció szerint a vízpótlás eredményeként, megfelelő tiszai vízhozamok esetén a vízfolyásban az év minden időszakában várható valamilyen mértékű vízmozgás, ezzel a Vajai-főfolyás egyre erősödő időszakossága a vízpótlás miatt megszűnik.

Az előzőeken túl a beruházással a Vajai-főfolyás medrében a vízhozam jelentősen emelkedik, a mederbeli vízmozgás kis mértékben gyorsul. A beavatkozás eredményeként a mederben a hígulási folyamatok jelentősen javulnak.

A tervezett beavatkozás eredményeként a vízvisszatartási műtárgyak és területek környezetében a talajvízszint rövid időn belüli emelkedése várható, azonban a megemelkedett talajvízszint, károkat nem eredményezhet. A tervezett beruházással a vízvisszatartás a mederben valósul meg, így a mederben történő vízvisszatartás kedvező hatással lehet a főfolyás környezetének vízellátására, ezáltal kis mértékben javulnak a terület mikroklimatikus viszonyai is.

A beruházástól függetlenül a Vajai-főfolyáson korábban négy felszíni víz monitoring pont létesült.

A Vajai-főfolyás monitoring pontjain mért adatok alapján a vízfolyás terhelt, melynek oka a vízfolyást érő jelentős pontszerű terhelések. A beruházással a pontszerű terhelések mérséklését eredményező olyan vízhozam jelenik meg a csatornában, mely hígító vízként a vízminőséget javíthatja.

A fentiekben túl a Tisza-folyóból történő vízpótlás kisebb-nagyobb mértékű vízminőség javulást eredményez a Vajai-főfolyás tekintetében. A vízfolyás kémiai állapota szerinti minősítés a beavatkozás eredményeként nem változik a jelenlegi magas terheltség miatt, de mindenképpen javulási tendencia várható.

A Dokumentációban bemutatták a felszín alatti víztestek esetében, hogy a beruházás a teljes vízgyűjtő területen mennyiségi szempontú javító hatást eredményez. A jobb vízminőségű csatornák a beszívargási folyamatok útján a felszín alatti víztestek állapotára is pozitív hatással lehetnek. A felszín

alatti víztest utánpótlásának javulása miatt a hatások a teljes vízgyűjtőterületet érintik valamilyen mértékben.

Vízvédelmi szempontból a közvetlen hatásterület a vízfolyások 50-100 m-es körzete, mely területen belül várható jelentősebb talajvízszint emelkedés. A dokumentációban bemutatott beruházással a felszín alatti víztestek jó állapota megmarad, úgy, hogy a térségben jelentkező nagyfokú, különböző fejlesztési elképzelésekhez kötődő vízigények kielégítése biztosított marad.

A Tisza-folyóból történő vízpótlás eredményeként a főfolyásokban vízminőségi szempontból jelentős hígító víz jelenik meg, amellyel a jelenleg kedvezőtlen vízhiányos állapot megszűnik és ezzel a főfolyások vízminősége jelentősen javul.

A felszíni víztesteken tervezett beavatkozás típusok mindegyike hatással lesz a felszín alatti víztestek állapotára is. A vízfolyások medrében, valamint a helyi vízvisszatartásra kijelölt területeken a beszivárgási folyamatok intenzívvé válása történik, mely mind mennyiségi, mind minőségi szempontból változtat a jelenlegi állapoton.

Az egyik legjelentősebb mennyiségi állapotváltozást eredményező hatása várhatóan a teljes projektterületen a 259 db helyszínt érintő helyi vízvisszatartási területeknek lehet.

A Dokumentációban részletezett fejlesztés eredményeképpen a vízfolyásban lévő szennyezőanyag koncentrációja csökken, melyből kifolyólag a felszín alatti vízbe beszivárgó szennyezőanyag mennyisége is kisebb lesz, ezáltal a vízfolyások környezetében a felszín alatti víztest vízminőségi állapota javulni fog.

A Dokumentációban felvázoltak alapján a BM OKF megállapította, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását, azonban a BM OKF felhívja a figyelmet a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

III. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása

Vízjogi engedély beszerzése szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély) is. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgt. szabályozza. A felszíni és felszín alatti vizek állapotának minőségének megőrzése érdekében vízvédelmi mérő-, megfigyelő-, ellenőrző rendszer kialakítása, valamint jogszabályi feltételek fennállása esetén egyes vízvédelmi határértékek a később lefolytatott vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárások keretein belül kerülnek szabályozásra. Az erre vonatkozó előírást a BM OKF a rendelkező rész 3.7.1. pontja szerint írta elő.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkálatok a munkaterületen nem végezhetők, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálca alkalmazásával, melyre vonatkozóan a BM OKF a rendelkező rész 3.7.2. pontjában tette meg az előírását.

Az üzemanyaggal való feltöltés előre kijelölt, ellenőrzött területen kell, hogy történjen, így fokozottan figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó esetleges szennyeződést, illetőleg azt meg kell előzni egy kármentő tálca használatával, megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, a szennyezés okozását, amelyre vonatkozó előírást a BM OKF a rendelkező rész 3.7.3. pontja szerint tette meg.

Amennyiben a tevékenység végzése során az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe, úgy intézkedni kell a bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetésére, a károsodott környezet helyreállítására, valamint azonnali környezetkárosodást megelőző intézkedést kell tenni a rendelkező rész 3.7.4. pontjában foglalt előírás szerint.

A BM OKF a rendelkező rész 3.7.5. pontjában előírta, hogy a fentiek szerint azonnal megtett környezetkárosodást megelőző és kárelhárító intézkedésekről a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

A vízbázis védőterületén történő építési munkálatok során a kiemelt figyelem ráfordításával a munkagépek gondosan elvégzett karbantartásával minimalizálható a havária helyzetek kialakulása, figyelemmel a rendelkező rész 3.7.6. pontjában tett előírásra.

A keletkező veszélyes hulladékokat, üzemanyag és kenőanyag tároló helyeket úgy kell kialakítani, hogy annak alkalmazásával a környezetbe károsító anyag nem juthat ki, így a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható, melyre vonatkozóan az előírását a BM OKF a rendelkező rész 3.7.7. pontjában tette meg.

Az üzemeltetés során a vízminőség állapotának romlását meg kell akadályozni a helyes üzemrend megválasztásával, a vízkormányzással és vízminőség-javító fenntartási munkálatok alkalmazásával a rendelkező rész 3.7.8. pontjában tett előírás szerint.

A vízpótló rendszerbe bejuttatott vizek mennyiségi és minőségi mérésével, a vízpótló rendszer vízmérleg adatainak dokumentálásával és helyes üzemrendjének megválasztásával biztosítható a hosszútávon is fenntartható káros hatásoktól mentes optimális üzemeltetés, amelyre tekintettel a BM OKF a rendelkező rész 9. pontjában tette meg az előírását.

A beruházástól függetlenül a Vajai-főfolyáson már korábban létesített mintavételi helyeken, a 31/2004. (XII.30.) KvVM rendelet figyelembevételével továbbra is folytatni és dokumentálni kell a felszíni vízminőség rendszeres ellenőrzését a rendelkező rész 10. pontja alapján.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában figyelemmel a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

IV. Záró rész

A benyújtott dokumentációban részletezett vízjogi engedélyköteles vízgazdálkodási műszaki megoldások a rendelkező részben tett előírások betartása mellett - a környezeti hatásvizsgálat szintjén - megfelelnek a vizsgált szakhatósági követelményeknek.

A tervezett projekt elemek a VGT3-ban előírt célok megvalósítását inkább elősegítik, mint akadályozzák, a tervezett intézkedésekkel nem ellentétesek, ezért a tervezett projekttel Magyarország nem szegi meg a Víz Keretirányelvben előírtakat, megfelelően alkalmazta a VKI 4.7 cikkében foglaltakat.

A fenti indokokra tekintettel a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásához a BM OKF a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását a rendelkező részben tett előírásokkal megadta.

Felhívja a BM OKF a figyelmet a Kvt. 66. § (5) bekezdésében foglaltakra, miszerint, „*a létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi [...], illetve engedélyben foglaltaktól nem térhet el*”. Továbbá a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése alapján a vízjogi engedélyköteles létesítmények tekintetében „*a területi vízvédelmi hatóság és az országos vízvédelmi hatóság a vízvédelmi szakkérdéseket - tekintettel a környezetet veszélyeztető hatásokon belül a vizek terhelésére és állapotromlására is - minden területi vízügyi hatósági és országos vízügyi hatósági eljárásban szakkérdésként vizsgálja*”.

Ennek értelmében az összes, a benyújtott dokumentációban műszaki beruházások vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezése során a vízvédelmi szakkérdéseket az eljáró területi vízügyi hatóságok vizsgálni kötelesek.

A BM OKF szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 55. § (1) bekezdésére és az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésére, valamint annak 1. melléklete 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjaira alapozta. A fentiekén túl a BM OKF szakhatósági állásfoglalásának kialakítása során alkalmazta: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet, Ktv., a fent felsorolt vizgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet jogszabályi rendelkezéseit alkalmazta.

A BM OKF jelen állásfoglalás rendelkező része a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és aa) alpontja szerint rögzíti a vízvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényét, a BM OKF a vízvédelmi előírásokat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és ab) alpontja szerint írta elő, míg a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése b) pontja alapján a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat az indokoló rész tartalmazza.

A BM OKF a szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó határidőt jelen szakhatósági állásfoglalás kiadmányozásával megtartotta.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetősége az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján kizárt. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg."

A Főosztály az 1980-7/2023. számú végzésében az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjában szereplő szakkérdésben **a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerveként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg**, szakhatósági állásfoglalását kérve.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésének vizsgálatában katasztrófavédelmi szempontból a 36500/1483-2/2023.ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a környezetvédelmi engedély megadásához. Indokolása az alábbi:

„A megkereső hatóság által rendelkezésre bocsátott iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit megfelelően tartalmazza, mivel a telepítési hely közvetlen környezetében nem található veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal, tekintettel arra, hogy a telepítési hely közvetlen környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, tekintettel arra, hogy a telepítési hely közvetlen környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi osztályba sorolását, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55 § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Főosztály az 1980-8/2023. számú végzésében az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben **szakhatóságként a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát, mint Bányafelügyeletet kereste meg.**

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály az SZTFH-BANYASZ/3823-3/2023. számú szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül adta meg, a következő indokollással:

„Az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A projekt keretében tervezett csatornarekonstrukció, Kántorjánosi 0313 hrsz.-ú ingatlanra is kiterjedő szakasza, az egykori, már törölt „Kántorjánosi I.-homok és agyag” védnevű bányatelek szélét érinti. A fenti bányatelek törlését követően a területen az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartásban szereplő, ásványi nyersanyagvagon maradt vissza, amelynek jövőbeni kitermelését ugyanakkor a tárgyi csatorna rekonstrukciós munkálatok nem lehetetlenítik el. A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet, a rendelkező rész szerint nem tesz előírásokat a Vajai-főfolyás vízrendezésének fejlesztéséhez szükséges tárgyi projekt környezeti hatásvizsgálati eljárásában, tekintettel arra is, hogy a projekt egész területére vonatkozóan felszínmozgás-veszélyes és - fenti kivétellel - egyéb nyilvántartott ásványi nyersanyagvagonnal rendelkező területek érintettsége nem áll fenn.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9/20. pontja állapítja meg, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Főosztály az 1980-11/2023. számú iratában a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. sz. melléklete alapján, a hatáskörükbe tartozó **szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, továbbá a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodáját kereste meg.**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/0382-3/2023. számú szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi engedély kiadása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában kifogást nem emelt, az alábbi indokollással:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely ügyvel kapcsolatos feladattal és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a főfolyás vízrendezése című projekt megvalósítása, felhagyása esetén - a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján - jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, így szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály által SZ/106/00334-4/2023. ügyszámon javított, SZ/106/00334-3/2023. ügyszámon kiadott, a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben javasolt kikötéseket a határozat rendelkező részének 3.8.1. pontja tartalmazza. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintot elérő értékű teljes bekerülési költségű beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „*valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*”

A Magyar Nemzeti Múzeum megállapította, hogy a régészeti lelőhelyek tekintetében további örökségvédelmi vizsgálatokra van szükség az ERD II. fázisában. A próbafeltárások tervezésére csak a szükséges - pontos műszaki tervek és kisajátítási határok, a felszíni földmunkák helyének ismeretében végzett - geofizikai kutatások elvégzését követően kerülhet sor.

Az ERD-t a beruházás régészeti érintettségének egyértelmű tisztázását követően a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátás, annak módja és a várható kockázatok meghatározása érdekében a Kötv. 23/D. § szerint a feltárási projekttervvel is ki kell egészíteni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 40. § (7) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

A Korm. r. 39. § (2) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően - Korm. r. 34. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően régészeti munkavégzésre alkalmas állapotú területen - kerülhet sor.

A Kötv. 23/D. § az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv.

(2) A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy vármegyét érintő nagyberuházás egészére egy feltérési projekttervet kell készíteni.”

AZ ERD-nak a beruházás régészeti érintettsége mellett tartalmaznia kell a feltérési projekttervben meghatározandó, az ebből következethető elvégzendő régészeti feladatok idő- és költségvonzatait. Megállapítottam, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum által megküldött ERD első fázisa és az eddig benyújtott további dokumentumok nem tartalmazzák a feltérési projekttervet.

Figyelemmel arra, hogy a fenti idézett jogszabályi rendelkezés szerint a feltérési projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, ezért a feltérési projekttervvel kiegészített ERD benyújtását követően, a létesítési engedélyezés során fog nyilatkozni hatóságom a további régészeti szakfeladatok elvégzésének szükségességéről és módjáról, ezért vált szükségessé hozzájárulásom fenti kikötésekkel történő kiadása.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum - Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36-30/083-2714; +36-20/259-4952; Weboldal: <https://mnm.hu/hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail: regeszeti@projektiroda@hnm.hu Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltérésre jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció - beleértve a próbafeltérést -, a teljes területű feltérés, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a Magyar Nemzeti Múzeum - Nemzeti Régészeti Intézet gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/00434-3/2023. ügyszámon a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szakkérdésben tett állásfoglalásának előírásait a határozat rendelkező részének 3.8.2. pontja tartalmazza.

Indokolása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásaink és a környezeti hatástanulmány talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt környezeti hatástanulmány (készítette: VIZITERV Environ Kft. /4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15./; készült: Nyíregyháza 2023. február) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Mátészalka) a 20252/5/2023. ügyszámú iratában a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az engedély megadásához hozzájárult, az alábbiak szerint:

„A beadványt megvizsgálva megállapítottam, hogy a megindult környezeti hatásvizsgálat a „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését célzó projekt előkészítés”. Amennyiben a véglegessé vált megvalósulási terv mezőgazdasági hasznosítású területet is érint, úgy termelésből való termőföld kivonási engedélyezésre van szükség. A földkivonási kérelmet Hodász, Kántorjánosi, Ór és Vaja települések érintett helyrajzi számaira vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. részére kell megküldeni.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.) 2023. március 28-án érkezett megkeresésében a „Vajai-főfolyás vízrendezése” projektem ügyében indult környezeti hatásvizsgálati közigazgatási hatósági eljárással kapcsolatban kérte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. szakhatósági állásfoglalását.

Beruházásnál termőföld érintése esetén az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírtak szerint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormány rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

A 2016. évi CL. törvény 85. §.-ban foglaltakra tekintettel kérem az érdemi határozatot a Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-nak megküldeni.

Hatáskörömről, illetékességemről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 36. § c) pontja és a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése rendelkezik.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/05576-3/2023. számú szakkérdés vizsgálatában a határozat rendelkező részének 3.8.3. pontjában szereplő előírást tette, valamint megállapította, hogy a beruházás környezetében elhelyezkedő erdőket érintő negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13. § (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda az SZ/4ÁF/00054-3/2023. számú ügyiratában a kérelem mellékletét képező dokumentáció kiegészítését tartotta szükségesnek szakmai véleménye kialakítása céljából, ezért a Főosztály az 1980-22/2023. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet.

A hiánypótlás a Főosztályra 2023. március 28-án érkezett meg, amelyet a Főosztály az 1980-44/2023. ügyszámú levelében továbbított az Állami Főépítési Iroda részére.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésze az SZ/4ÁF/00054-5/2023. ügyszámon végezte el a területrendezési szakkérdés vizsgálatát, amelyben az alábbi tájékoztatást adta:

„Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről (továbbiakban: Korm.r.) 3. számú melléklet 9. pontja alapján a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

Kérelmezett beavatkozások:

- 1 millió m³-t meghaladó és 10 millió m³-nél kisebb térfogatú vízkárelhárítási célú tározási és fejlesztési lehetőség meglévő és tervezett tározók rekonstrukciója, kijelölése.
- Meglévő csatornarekonstrukció.
- Vízvisszatartási területek kijelölése, medertározás.

A 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet alapján az 1 millió m³-t meghaladó és 10 millió m³-nél kisebb térfogatú vízkárelhárítási célú tározási és fejlesztési lehetőség - meglévő és tervezett tározó területrendezési tervi elem.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az állami főépítész tárgyi ügyben hatáskörrel rendelkezik.”

A 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve (MoTrT) 2. melléklet Az Ország Szerkezeti Terve egyéb 10 millió m³ vagy annál nagyobb térfogatú meglévő vagy tervezett tározók szerepeinek, ezért a terv ezen tározókat külön nem tartalmazza.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének 9/2023. (II.24.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Megyei Területrendezési terv (továbbiakban: MTrT) 1. számú melléklet Térségi Szerkezeti Terve szerint:

A meglévő

- Rohodi-tározó,
- Vajai-tározó,
- Pazarnyi ideiglenes és állandó tározó

az MTrT 1. számú mellékletében szerepel, de a vízgazdálkodási térség kiterjedése eltér a tározó teljes területétől.

A tervezett

- Laskodi-tározó,
- Ludastói-tározó

az MTrT 1. számú mellékletében nem szerepel.

A dokumentációban szereplő beruházás esetén megállapítható, hogy a meglévő és tervezett tározók és a területrendezési terv összhangja nem biztosított.

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 1. § (1) a) pont alapján területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető településrendezési terv hiányában vagy a tervi elem településrendezési mélységű lehatárolása hiányában a kiemelt térségi vagy vármegyei területrendezési terv övezeti tervlapjain meghatározott övezeti határok és a térségi szerkezeti tervben meghatározott műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak és az egyedi építmények települési mélységű pontosítására (a továbbiakban: pontosítás)."

A kérelmező a 2069-187-2023. számú levelében az eljárás során keletkezett iratok elektronikus formában történő megküldését kérte, amelynek a Főosztály az eljárás során eleget tett.

A Főosztályra 2023. május 15-én érkezett meg VIZITERV Environ Kft.-nek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz címzett és megküldött, a HNPI-00076-5/2023. számú iratával (a tárgyi ügyre vonatkozó természetvédelmi kezelői tájékoztatásával) kapcsolatos észrevételeket tartalmazó, 2069-255-2023. ügyszámú, alábbiakban idézett levele.

„1.) - Vaja-tavat illetően a kotorható területről pontos, mérésekkel és helyszíni bejárással alátámasztott vizsgálatot szükséges végezni, közvetlenül a kotrást megelőzően a Nemzeti Park Igazgatóság szakfelügyelete mellett.

Az észrevétellel egyetértünk, tartalmilag megegyező formában a KHT tartalmazza (7.1.2. Természetvédelmi célú intézkedések, 518. oldal):

„Tekintettel arra, hogy a projekt kivitelezése várhatóan évek múlva valósul meg, a kotrási területek pontos határát közvetlenül a kivitelezés előtt a fenti ábrán szereplő „Javasolt kotrási terület” térinformatikai állományt alapul véve, azt akkori helyszíni tapasztalatok alapján szükség szerint módosítva, a kotrási területen történő (a nyílt vízben csónakkal, a sűrű mocsárinövényzettel borított területen pedig nádarató kombájn segítségével végzett) helyszíni bejárással kell jól láthatóan kijelölni, a természetvédelmi kezelő (HNPI) szakembereinek iránymutatása alapján, szükség szerint külső természetvédelmi szakértő bevonásával. A kotrási terület határainak pontos helyszíni lehatárolása az érintett Vajai-tó Természetvédelmi Terület és a Vajai-tározó (HUHN20120) Különleges Természetmegőrzési Terület legértékesebb élőhelyfoltjainak (pl. úszólápok) megővését, a kivitelezéshez kapcsolódó degradációjának elkerülését, ill. minimalizálását kell, hogy szolgálja.”

– A Berkeszi-tározónál szükségesnek tartjuk kíméleti terület meghatározását és/vagy különleges rendeltetésű tározórész kialakítását a tervezett tározó délkeleti nyúlványában.

Korábbi egyeztetések eredményeképpen kikerült a tározóból, nem szerepel a KHT-ban.

– KHT 236., 247.o.: A dokumentumban szerepel, hogy „a tervezett töltésnyomvonalak nagy valószínűséggel a következő élőhelydarabokat metszik ki.” Pontosan a végleges nyomvo-

nalat lehetne véleményezni. Ehhez szükségünk lenne fedvényre, ami lehatárolja ezt a területet.

A tározók töltéseinek középvezetési csatlakozásait megküldjük .shp formátumban. Megjegyezzük azonban, hogy ezek a töltések szerepeltek a KHT-ban is, a hatások értékelése is ennek alapján történt. A talpszélesség becsült, mivel azt csak talajmechanikai és állékonysági vizsgálatok után lehet meghatározni, amelyre a Hatástanulmány készítésének időpontjában még nem került sor. A KHT-ban egységesen 10 m-es talpszélességre készültek a vizsgálatok, ettől a tényleges paraméterek várhatóan nem fognak számottevően eltérni.

- 339.0. és 517.o.: A vízpótlásban nem részesülő csatornák kotrására vonatkozó véleményünk kiemelten igaz a Baktai-erdőre vonatkozó hatásbecslésben foglaltakra is. A területen az „üzemeltetés” természetvédelmi szempontból negatívan hat az élőhelyekre, mivel a csatornán nem lesz vízpótlás. A Daru-rét esetében sem lesz tervezett vízpótlás, így természetvédelmi szempontból itt is káros a beavatkozás.

A VIZITERV Environ Kft. 2069-208-2023 iktatószámú, az eljáró hatóság számára kiadott és az Igazgatóság részére is megküldött ügyféli nyilatkozatának 2. pontjában a következő szerepel:

„A csatornák kotrása csak olyan szakaszokon kerül betervezésre, ahol a mederszelvény -figyelembe véve a vízviszatartások hatását is- a belvíz elvezetése szempontjából kritikus mértékben feliszapolódott. A nyilvántartási szintekhez közeli, esetleg túlkotort szakaszokon kotrás nem történik, azonban a lefolyást akadályozó növényzetet a természetvédelmi kezelővel és a vízügyi kezelővel egyeztetett mértékben el kell távolítani. Ennek indoka az, hogy a projekt célja a meglévő belvízelvezető rendszer alkalmassá tétele a helyben keletkezett és a Tiszai vízkivételből kormányzott vizek viszatartására, célterületekre való odavezetésére, amely a rendszer funkciójának kibővítése az eredeti szerepének megtartása mellett. A csatornák nyilvántartási szintekhez közeli és túlkotort szakaszain viszont a kotrás mellőzhető, mivel a vízpótlás és a vízviszatartás a csatornák nyilvántartott vízszállítási kapacitásának figyelembevételével került megtervezésre, ezeken a lefolyást akadályozó növényzet szükséges mértékű eltávolítása elégséges a rendszer működése szempontjából. Egyes szakaszokon azonban a feliszapolódás előrehaladott, így rekonstrukció hiányában a vízviszatartás hatásaival együtt a belvízelvezető funkció már jelentősen sérül.”

Ezzel együtt a Baktatói mellékág esetében a teljes Daru rét Natura 2000 szakaszon (az 1+000-4+000 szelvények között) elhagyható a kotrás. A Lórántházi mellékág Baktai-erdő melletti szakaszán azonban a 11400 km szelvény fölött szükséges kotorni. Itt tehát a 10+200-11+400 km szelvények között a kotrás elhagyható, a 11+400-12+880-ig, a Natura 2000 terület D-i végéig kotorni kell.

- Általánosságban a védett területeken való vízviszatartás módjának zsilipeket említ. Természetvédelmi szempontból kedvezőbbnek tartjuk és javasoljuk mindenhová fenékküszöböt betervezni.

A VIZITERV Environ Kft. 2069-208-2023 iktatószámú, az eljáró hatóság számára kiadott és az Igazgatóság részére is megküldött ügyféli nyilatkozatának 1. pontjában a következő szerepel:

„A Tervező Iroda a Felső-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatósággal, mint a tervezett vízilétesítmény-együttes üzemeltetőjével egyeztetve a csatornák medrében történő vízviszatartó műtárgyakat a következők szerint tervezi meg:

•A vízpótlási útvonalon kívül eső csatornákon tervezett vízviszatartások olyan fix küszöbű billenőtáblás műtárgyakkal kerülnek megtervezésre, amelyek biztosítani tudják a csatornában a műszakilag és belvízvédelmi szempontból elérhető legnagyobb mértékű vízviszatartást az üzemeltetési és az egyéb emberi beavatkozásoktól függetlenül is.

•A vízpótló útvonalban -különösen a főcsatornákra és a jelentősebb mellékcsatornákra- tervezett műtárgyak a belvízvédelmi funkció biztosítása miatt fix küszöb nélküli billenőtáblás műtárgyak lesznek. Ezen műtárgyak billenőtábláinak szintje azonban beállítható úgy, hogy jelentősebb belvizes időszakokon kívül a csatornában a műszakilag és belvízvédelmi szempontból elérhető

legnagyobb mértékű állandó vízviszataraszt biztosítsák, továbbá a műtárgy állító mechanikája ellátható olyan zárszerkezettel, ami az illetéktelen beavatkozásokat nagymértékben megnehezíti. A billenőtáblák nyitásával és zárásával kapcsolatos szabályok az üzemeltetési engedély előírásaiban a vízügyi és a természetvédelmi érdekek, valamint a projektcélok figyelembevételével lefektethetők.”

- Azoknak a csatornáknak a kotrását, amelyeket nem érint a vízpótlás, a projekt céljaival ellentétesnek tekintjük. A vízpótlással nem érintett védett, ex lege területeket érintően, vagy azokra közvetlenül hatással levő csatornáknak történő kotrás nem támogatható, természetvédelmi szempontból káros. Ezekon a csatornákon azonban szükséges és hasznos vízviszatarató műtárgyak kialakítása és támogatható a cserjeirtás, fakivágás a mederből (tehát egy ésszerű, kotrás nélküli mederrekonstruktó). Ezen csatornák vízjogi létesítési engedélyében foglalt fenékszintje felülvizsgálandó/felülírandó a jelenlegi fenékszint magasságával.

A kotrásokkal kapcsolatosan adott fenti, általánosságban adott válaszunkat itt is relevánsnak tekintjük. Előzőeken túlmenően jelezzük, hogy 31 csatorna szerepel az eredeti rekonsztruktó tervekben. Ezek között 7 olyan van, amely ex lege területen belül, vagy amellett található, de nem vízpótló útvonal. A 7 csatornaszakaszt értékelve az alábbiakat közöljük:

- *Nyírjesi-csatorna*: kotrás nem kerül tervezésre a csatornán, az ex lege területen sem, utóbbi már így szerepelt a KHT-ban is
- *Csidókahegyi szivárgó*: ex lege területen nem kerül kotrás tervezésre (már így szerepelt a KHT-ban is), a jelenlegi ismereteink szerint a többi részén is elhagyható.
- *Baktatói mellékág*: a teljes Daru rét Natura 2000 szakaszon elhagyható a kotrás. Ez nagyjából az 1+000-4+000 szelvények közötti terület. A KHT-ban és a hozzá tartozó Natura 2000 hatásbecslésben még nem így szerepelt.
- *Fűzkúti szivárgó*: a Nagy-lapos ex lege láp mellett nem szükséges kotrás, azonban attól feljebb, a 0+500 és a 0+850 km szelvények között kotorni kell.
- *Sipos (III/4) mellékág*: a Godoja-rétje ex lege területen belül nem szükséges kotrás.
- *Lórántházi-mellékág*: ahol a Kopács-hegy alji rét és a Lórántházi-rét ex lege lápok részeként a meder ex lege, ott nem szükséges kotrás (6+000-8+000 szelvények között). A Lórántházi mellékág Baktai-erdő melletti szakaszán azonban a 11400 km szelvény fölött szükséges kotorni. Itt tehát a 10+200-11+400 km szelvények között a kotrás elhagyható, de a 11+400-12+880-ig, a Natura 2000 terület D-i végéig kotorni kell.
- *Lencsédi szivárgó* (1 helyen ex lege mellett megy): a Bakti-tagi ex lege láp mellett szükséges a kotrás.

- Szeretnénk fedvényt kérni a kíméleti területekről is.

Nem világos, hogy az Igazgatóság pontosan mely kíméleti területekre gondol. Két kíméleti területet tudunk értelmezni, az egyik a Laskodi-tározó közbenső töltéssel leválasztott része, a másik a Vajai tározó kotrással nem érintett része. Ezen területek térinformatikai fedvényeit csatoltan megküldjük.

2.) Egyéb javaslatok:

- **Védett és fokozottan védett ragadozó madarak fészkelése zavartalanságának biztosítása érdekében, azok elhelyezkedéséről és a szükséges időbeli és térbeli korlátozásról a tervezett tevékenységet megelőző év végén előzetesen egyeztetni szükséges Igazgatóságunkkal.**

Köszönjük a javaslatot, egyetértünk vele és elfogadjuk azt. A KHT-ban ez nem szerepel javaslatként, aminek az az oka, hogy nem vált számunkra ismertté olyan adat, amely indokolta volna.

- **A védett és fokozottan védett halak érdekében a tervezett kotrások során javasoljuk több részletben, az Igazgatóságunkkal előzetesen egyeztetett kíméleti szakaszok kijelölését.**

Azokon a szakaszon, ahol gyökérvonás kotrást terveznek, kíméleti szakaszok kijelölésének alapvetően nem látjuk akadályát.

- A kotrások kivitelezése során kérjük, hogy a vízzel borított, vagy a kotrást megelőzően tartósan vízzel borított részeket szeptember 01.-október 15 között, a száraz részeket március 15-október 15 között kotorják. Ettől eltérni az Igazgatóságunkkal történt előzetes írásbeli egyeztetést követően lehet.

A száraz részeket érintően elfogadjuk az Igazgatóság kérését, miszerint a kivitelezést megelőzően hosszú ideig (legalább 1 hónap) a száraz állapotban lévő, tartós vízborítással nem jellemezhető helyek esetében a munkálatokat március 15. és október 15. közötti időintervallumra időzítsék.

A vízzel borított, vagy a kotrást megelőzően tartósan vízzel borított részekkel kapcsolatosan a szakértők az augusztusi és az október végi munkavégzést is elfogadhatónak tartják. Szakmai véleményük szerint a realitás az, hogy sok vízfolyás (felsőbb szakaszain még maga a Lónyay-főcsatorna is) kiszáradóvá vált, vagy csak a tisztított szennyvizek adják a vízkészletet a nyári hónapokban. Értelmszerűen a vízi életközösségek jelenleg rendkívül szegényesek, a fajgazdagabb, védendő közösségek teljes csatornahálózatra kiterjedő visszapótlódása csak egy elméleti lehetőség, amelyhez a kivitelezés megkezdéséig tartósan magas mederteltségek lennének szükségesek, amelynek a valószínűsége csekély. Úgy gondoljuk, hogy az Igazgatóság indokolt esetben, amennyiben a kivitelezés évében jelentős védendő érték előfordulására derül fény, korlátozhatja a kivitelezés intervallumát a védendő szakaszokon, de általánosságban a HNPI által javasolt időbeli korlátozást nagyon tágnak gondoljuk. A szakértők véleménye szerint a július 31. – október 31. közötti időszakon kívüli korlátozás már elvárható mértékben lecsökkenti a kivitelezéshez kapcsolódó kedvezőtlen hatásokat és a szeptember 1 - október 15. közé korlátozott munkavégzéssel már nem érhető el akkora mértékű további hatáscsökkenés, amely ellensúlyozná a szűk kivitelezési időszak miatt egy következő évi újbóli felvonulás kedvezőtlen hatásait.

-Minden olyan területen, ahol nem feltétlenül szükséges, javasoljuk a kotrás elhagyását, mert csak szárító hatással lenne a mellette lévő élőhelyekre. Ha mindenképpen szükséges kotorni, javasoljuk ebben az esetben is, hogy a kotrás csak azután valósuljon meg, ha a vízpótlása a területnek már megoldott.

A kotrásokkal kapcsolatban az előzőekben adott válaszunkat itt is relevánsnak tekintjük. Azokon a területeken, ahol a tervezett kotrás közvetlenül érint vagy érintkezik természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű természetközeli élőhelyekkel (Daru-rét, Ófehértói-lőtér, Baktai-erdő, Vajai-tározó területén), a KHT "7.1.2.3. Speciális javasolt intézkedések" fejezetében (517.-519 o.) külön javaslatokat kerültek megfogalmazásra a kotrások térbeli és műszaki korlátozására vonatkozóan (Lóránrházi (III/2) mellékág: kotrás mellőzése a lőtéren, illetve jobb parti munkavégzés a Baktai-erdő mellett, Baktatói (III/3) mellékág: kotrás korlátozása a Daru-rét területén, Nyírjesi csatorna és a Csidókahegyi szivárgó: kotrás mellőzése Natura 2000 területen). Előzőekhez képest változás, hogy a Baktatói (III/3) mellékágon tervezői egyeztetés alapján a Daru-rét teljes területén elhagyható a kotrás, továbbá a Lóránrházi (III/2) mellékág Baktai-erdő melletti szakaszán (10+200-11+400 szelvények között) szintén szakaszon nem szükséges kotrás.

Mint a fentiekből látható, amennyiben élővilág-védelmi szempontból indokolt, az Alvállalkozó javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a kotrási munkák melyik oldalról végezhetők el és hogy hol nem javasolt elvégzésük.

- A tervezett víztározások ökológiai (természetvédelmi) szempontból is kimondottan fontosak, az öntözési igény kielégítését az ökológiai (természetvédelmi) céloknak felül kell írniuk: a Tiszából ökológiai vízszint alatt nem lehet vizet kivenni, illetve az új tározókból sem, ha az 50%-nál kisebb mederteltséget eredményezne.

Jelen projekt keretein belül felszíni vízkivétel nem tervezett, a projekt műszaki tartalma kizárólag a vízvisszatartás és vízpótlás lehetőségének megteremtése. A majdani esetleges vízkivételek engedélyezésének, korlátozásának rendezése jelen projekt tervezési feladata nem volt. A majdani esetleges vízkivételek engedélyezésének, korlátozásának rendezését jelen projekt környezetvédelmi engedélyezésében nem látjuk relevánsnak.

A „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízvisszatartás) célzó projekt előkészítés” c. KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt keretében készült jelen KHT csak a Vajai-főfolyás vízrendezése projektemhez tartozó beruházás elemeket vizsgálja, melyek között tiszai vízkivétel nem található.

Mindemellett a fent megnevezett projekt tiszai vízkivételről, valamint nyomóvezeték létesítéséről és üzemeltetéséről szóló KHT-ja a tiszai vízkivétellel kapcsolatban az Igazgatóság javaslatával véleményünk szerint egyező módon a következő javaslatot teszi: "A tiszai vízkivételnek a kisvízi időszakban várható, esetlegesen kedvezőtlen tartós negatív hatásának elkerülésére javasoljuk, hogy a vízkivétel mennyisége csak annyi lehessen, hogy a Tisza medrében visszamaradó vízhozam elérje a VGT 3-ban a Tisza érintett szakaszára meghatározott ökológiai vízmennyiséget, ami 38,613 m³/s. Amennyiben a Tisza vízhozama a kritikus érték (<42,113 m³/s) közelébe kerül, akkor javasoljuk csökkenteni a vízkivételt olyan mértékig, hogy az ökológiai vízmennyiség a Tisza medrében maradjon. Amennyiben a vízhozam az ökológiai vízmennyiségre (ld. fentebb) csökken, javasoljuk teljesen leállítani a vízkivételt."

Továbbá a KHT tartalmaz az új tározókra vonatkozóan minimális mederteltséget megcélzó javaslatot (KHT 520. o.: "A tervezett új létesítésű állandó tározók esetében szükséges meghatározni egy ökológiai vízmennyiséget, amelynek a mederben tartása elsődleges cél. Javasoljuk, hogy az ökológiai vízmennyiség meghatározásának alapját az a vízszint képezze, aminél a tervezett tározóban (a Laskodi-tározó esetében a közbenső töltéstől D-re eső tározótérben) tapasztalható felszíni vízborítás területi kiterjedése az üzemvízszintnél észlelhető területi vízborítás 50%-a. Amennyiben a tározóban a tározott vízmennyiség az ökológiai vízmennyiségre csökken, javasoljuk a tározóból történő mindennemű vízkivétel korlátozását, ill. teljes leállítását. Ez alól kivételt képezhet a tározóhoz képest alvízi vízfolyás-szakaszon jelentkező, a természetvédelmi kezelő által kért - természetvédelmi szempontból kiemelt értéket képező élőhelyet érintő - ökológiai vízigény kielégítése."). Véleményünk szerint az Igazgatóság elvárása egyezik a javaslat tartalmával, a javaslat megvalósításával elvárása teljesül.

- **Alapvető szempont, hogy ex lege védett területen nem lehet felszíni vízkivétel a csatornákból! Ezeket a természetvédelmi szempontból kiemelten fontos helyeken több olyan fix fenékküszöb létesítésére van szükség, amely legalább 50, jobb esetben 80%-os mederteltséget garantál.**

A vízkivételekkel kapcsolatos álláspontunkat az előző pontban fejtettük ki, míg a vízvisszatartó műtárgyak típusaival kapcsolatban fentebb, illetve a többször hivatkozott és csatolt ügyféli nyilatkozatunkban reagáltunk.

A fentiek mellett jelezzük, hogy a Hatástanulmányban szereplő műtárgyak helye, száma a részletesebb geodéziai felmérésen alapuló vízjogi engedélyes szintű tervezés során kis mértékben változhat. A műtárgyak helyének változását a geodéziai magasságok, talajtani adottságok, illetve egyéb, előre nem látható műszaki okok indokolhatják. A műtárgyak számában bekövetkező pozitív változásokat a projekt elvárt céljainak megvalósítása indokolja, azaz a Hatástanulmányban szereplő darabszámtól várhatóan több műtárgy létesítésére lesz szükség. Többször hivatkozott ügyféli nyilatkozatunkban ezért kértük, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaiban a hatóság biztosítson lehetőséget a műtárgyak helyének és számának ilyen jellegű változására vonatkozóan, külön hatósági eljárás lefolytatása vagy a környezetvédelmi engedély módosítása nélkül, a környezetvédelmi engedély és a vízjogi létesítési engedély későbbi összhangja miatt.

- **Egyes kiemelt természeti értéket képviselő részeken elsőrendű és felülírhatatlan az ökológiai (természetvédelmi) érdek, különben a beruházás eredményeként természetközeli és védett élőhelyek fognak károsodni vagy megsemmisülni.**

A projekt elsőrendű célkitűzése a környezet számára kedvező hatás elérése és ennek legfontosabb pillére a talajvízszintek lehető legteljesebb mértékű regenerációja, figyelembe véve legalább az 1980-as évekre jellemző állapotot. Egyetértünk azzal, hogy gazdasági érdek, gazdasági célú vízkivételek nem veszélyeztethetik kiemelt természeti értékek, mint pl. ex lege védett élőhelyek, Natura

2000 területek vízháztartását. Ugyanakkor hangsúlyozzuk, hogy a projektnek nem része sem a vízkivételek, sem az egyéb hasznosítások tervezése, engedélyeztetése. Nem látjuk továbbá, hogy ezen elméleti javaslat a projektelem környezetvédelmi engedélyébe milyen módon illeszthető be, illetve a későbbiekben - változatlan módon történő beillesztés esetén + hogyan érvényesíthető.

- Új csatornák építése esetén: Az érintett csatornák a tervek szerint beton elemekkel lesznek burkolva. Javasoljuk, hogy amennyiben a csatornában levezetésre kerülő víz hatását éreztetni kívánják a talajvíz esetében is, célszerű lenne a földmedrű csatornákat kialakítani, hogy kapcsolat alakulhasson ki a talajvíz és a mederben található víz között.

A „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízviszatarítás) célzó projekt előkészítés” c. KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt keretében készült jelen KHT csak a Vajai-főfolyás vízrendezése projektelemhez tartozó beruházás elemeket vizsgálja, melyek között új csatorna létesítése nem található.

- Továbbá minden burkolt medrű csatornaszakasz esetében gondoskodni kell az esetleg belekerülő kistestű állatfajok meghatározott távonkénti kimenekülésének biztosításáról (rámpa, kijáró, kiöblösödés stb.).

Az új, burkolt medrű csatornák funkciója nem a beszivárogtatás, hanem a meghatározott mennyiségű víz eljuttatása a nyomóvezeték vízleadó pontjaitól a meglévő és jelen projektben bővítendő, átalakítandó rendszerbe. A talaj fizikai jellemzői miatt burkolás nélkül még hosszú évekig olyan mértékű szivárgási veszteség várható, amely a projekt céljának megvalósulását kétségessé tenné, így a **burkolat kialakítása műszaki és üzemeltetési szempontok miatt nem hagyható el.** Ezen újonnan kialakítandó burkolt csatornaszakasz esetében az esetlegesen belekerülő kistestű állatfajok kimenekülését biztosító műszaki megoldás tervezett a létesítési engedélyes dokumentáció összeállítása során. A Tervező Iroda a CIVAQUA II. projektben **saját költségén és saját tervezői kapacitásának terhére élővilágvédelmi szakértők bevonásával megtervezett az Igazgatóság által is elfogadott műszaki megoldást** fogja jelen csatornaszakasz tervezése során is alkalmazni.

A meglévő burkolt csatornák esetében a burkolatok cseréje rekonstrukciónak minősül, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) hatálya alá és nem is vízjogi engedélyköteles tevékenység. A Tervező Iroda megbízása pedig nem terjed ki ezen csatornák áttervezésére, vízjogi engedélyeinek módosítására, így ezen csatornák tekintetében a javaslatot nem tudjuk figyelembe venni.

- Az 1 m-nél alacsonyabb vizet tartó műtárgyknál országos jelentőségű védett természeti terület vagy Natura 2000 területeken is javasoljuk fenékküszöbök létesítését. Ugyanígy a vízpótlási útvonalban lévő csatornákra is javasoljuk fenékküszöb előírását, a billenőgátas megoldás helyett megakadályozandó, hogy az egész vízhozamot át lehessen engedni. Az értékes élőhelyeken célszerű biztosítani a víz megmaradását több fenékküszöbvel is.

A műtárgyak típusával kapcsolatos észrevételekre az előzőekben és a többször hivatkozott ügyféli nyilatkozatunkban több alkalommal reagáltunk.

- A kíméleti területek legyenek körbekerítve/kitűzve és az építés előtt elzárva, ott átmenő forgalom sem lehet.

A javaslatot elfogadjuk, a környezetvédelmi/természetvédelmi engedélyekben rendszeres és általánosan alkalmazott előírás.

- Az országos jelentőségű védett természeti területek, ex lege területek és Natura 2000 területek esetében is a kotrások esetén minden esetben kérjük, vegyék fel igazgatóságunkkal a kapcsolatot előzetes egyeztetés, esetenként szakfelügyelet biztosítása céljából

A javaslatot elfogadjuk, a környezetvédelmi/természetvédelmi engedélyekben rendszeres és általánosan alkalmazott előírás.

- A javasolt időbeli korlátozások esetében természetvédelmi szempontból kedvezőbbnek tartjuk a fészkelési és vegetációs időszak március 15 és augusztus 31 közötti megállapítását, az esetleges másod- és harmadköltségek miatt. Ettől eltérni csak előzetes, írásos egyeztetés után, különleges esetekben lehetséges, a munkálatok legkorábban augusztus 01-jei kezdésével.

A fészkelési és vegetációs időszak március 15. és augusztus 31. közötti megállapításával kapcsolatos álláspontunk, hogy bár kétségtelen tény, hogy számos madárfaj esetében a 2. vagy 3. költségek akár augusztusra is áthúzódhatnak, az élővilágvédelmi szakértő Alvállalkozó tapasztalata azonban az, hogy a költségek nagy hányada július végére lezajlik. A madarak fészkelését közvetlenül veszélyeztető munkafolyamatok (pl. cserjeirtás, fakivágás) időbeli korlátozásának vége július 31-ével a kivitelezhetőséget, megvalósíthatóságot szem előtt tartva került megadásra. Az országsszerte általánosan elterjedt, viszonylag gyakori fajok esetében ezzel a közvetlen károsító hatások túlnyomórészt elkerülhetők. Természetesen, ha olyan faj (pl. fekete gólya, darázsölyv) fordul elő egy területen, melynek fészkelése jellemzően áthúzódik augusztusra, akkor ettől eltérően augusztus 31-i javaslat kerül a dokumentációba. Jelen esetben erre nem láttunk objektív indokot. Mindemellett természetesen a várhatóan évek múlva esedékes kivitelezés időszakában a most detektáltaktól eltérő fajok is fészkelhetnek a hatásterületen, ill. a kivitelezés éve lehet a szokásostól eltérő, extrém időjárású év is, emiatt került az élővilágvédelmi javaslatok közé (KHT 515.o.), hogy *"Mivel a javasolt időbeli korlátozások indokoltsága, szükségszerűsége függ az adott év meteorológiai és költési viszonyaitól is, ezért a kivitelezés megkezdése előtt szakmai egyeztetést javasolunk a területileg illetékes természetvédelmi kezelő (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) szakembereivel. Amennyiben a szakmai egyeztetés alapján az adott évben az időbeli korlátozások módosítása vagy - mindegyik vagy bizonyos részterületeken - a teljes elhagyása indokolt, javasoljuk, hogy a kivitelezés az illetékes természetvédelmi kezelő (HNPI) írásbeli hozzájárulásával a fent meghatározott időbeli korlátoktól eltérően valósulhasson meg. Javasoljuk, hogy szükség esetén a természetvédelmi kezelő szakfelügyelet ellátását is elrendelhesse."* Véleményünk szerint ezzel a javaslattal a felmerülő problémák kezelhetők.

- Minden esetben a beavatkozással érintett ingatlanokon található vagy azokkal szomszédos gyepterületek csak a lehető legkisebb kiterjedésben legyenek igénybe véve. Gyepterületen depózás, parkolás, felvonulás, tárolás lehetőleg ne történjen.

A javaslattal egyetértünk.

- A magasabb rendű növényzet (fák, cserjék, felemelkedő szárú, magasra növő mocsári növényzet, pl. nádas) eltávolításával járó terület előkészítő munkafolyamatok (pl. fa- és cserjeirtás, kivágás, száruzás, gyepmaratás, gyephántás) területi igénybevételét csak a legszükségesebb mértékben szabad megállapítani, felesleges területi igénybevétel ne történjen.

A javaslattal egyetértünk.

Magunk is fontosnak tartjuk, hogy a jelenlegi magasabb rendű növényzet eltávolítása csak ott legyen megvalósítva, ahol feltétlenül indokolt.

- „Abban az esetben, ha a tervezett munkálatok még jóval március 15. előtt megkezdődnek, akkor az érintett területen fészkelő madárpárok korábbi fészkelőhelyeiket elkerülik és egyéb területen foglalnak revírt.” A dokumentum idézett mondatával szakmai szempontból nem értünk egyet, az erre hivatkozással történő folyamatos munkavégzéssel megzavarhatják a fészkeléseket, elpusztíthatják a tojásos/fiókás fészkeket.

A „Nyírség vízgazdálkodásának fejlesztését (vízpótlás, víztározás, helyi vízvisszatartás) célzó projekt előkészítés” c. KEHOP-1.3.0-15-2022-00034 azonosítószámú projekt keretében készült jelen KHT nem tartalmazza a hivatkozott mondatot.

- Ezen felül a kotrások miatt területi korlátozással érintett területeken a kotrás ne a védett vagy jelölt élőhelyel érintett oldalról történjen, ha mindkét oldalon védett vagy jelölt élőhely található, javasoljuk a kotrás mellőzését.

Előfordulnak természetesen olyan csatornaszakaszok, ahol egyik vagy mindkét oldalon értékes élőhelyek vannak, de általában a kotrás és a deponálás a csatorna ingatlan határain belül marad, így értékes élőhelyeket számottevő mértékben nem veszélyeztet. A rendelkezésre álló információk szerint a csatornarekonstrukciós munkálatok a csatorna ingatlanokon belül valósulnak meg, így ezen esetekre vonatkozóan a KHT nem tartalmaz korlátozási javaslatot.

Azokon a területeken, ahol a tervezett kotrás közvetlenül érint vagy érintkezik természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű természetközeli élőhelyekkel (Daru-rét, Ófehértói-lőtér, Baktai-erdő, Vajai-tározó területén), a KHT „7.1.2.3. Speciális javasolt intézkedések” fejezetében (517.-519 o.) külön javaslatok kerültek megfogalmazásra a kotrások térbeli és műszaki korlátozására vonatkozóan, melyeket az előzőekben már ismertettünk.

Mint a fentiekből látható, amennyiben élővilág-védelmi szempontból indokolt, az Alvállalkozó javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a munkák melyik oldalról végezhetőek el és hogy hol nem javasolt elvégzésük. A kotrásokkal kapcsolatban területi korlátozással érintett területekre vonatkozó javaslataink a kotrások teljes vagy részleges területi és műszaki lekorlátozásáról szólnak, amelyek területspecifikusan, konkrét helyszínek megadásával szerepelnek a dokumentumokban, és céljuk természetesen a védett természeti területek, élőhelyek és fajok megóvása, tehát ekként lettek kijelölve is. Amennyiben az Igazgatóság szükségesnek tartja, tegye meg javaslatait a kivitelezéssel érintett, illetve kíméleti oldalakra, azonban felhívjuk a figyelmet, hogy a projekt céljainak megvalósulása érdekében – ahogy az korábbi válaszainkban is jeleztük – műszaki szempontból számos csatorna/csatornaszakasz esetében elkerülhetetlen a rekonstrukció. Ilyen szakaszok esetén a kotrás mellőzése nem lehet opció.

- Továbbá a kitermelt anyagot a szervizsávban lehet deponálni úgy, hogy a gyommentesítő kaszálást el tudják végezni.

A kitermelt anyagot a csatorna ingatlan határain belül a kezelői sávban, jellemzően a meglévő depónián helyezik el. Itt történik az elterítés, és a kiszáradást követően a tereprendezés, ahol a gyommentesítő kaszálást el lehet végezni. A depóniák gyommentesítésére való kötelezés a környezetvédelmi/természetvédelmi engedélyekben rendszeres és általánosan alkalmazott előírás.

3.) A projektre vonatkozóan a további általános javaslatok:

- A beruházás során kérjük, hogy a felmerülő vízkivételi helyeket és mennyiségeket, a vízkivétel idejét, továbbá az esetleges horgászati helyeket, más célú hasznosításokat előre egyeztessék le igazgatóságunkkal.

Ahogy fentebb jeleztük már több alkalommal, jelen projektnek sem vízkivételek, sem hasznosítások tervezése, megvalósítása nem képezi részét, így jelen beruházás során ezek fel sem merülhetnek, így ennek a projektnek a környezetvédelmi engedélyében az ezekről való rendelkezést irrelevánsnak, számon kérhetőségét kétségesnek tartjuk.

- Természetvédelmi szempontból fontosnak tartjuk, hogy a beruházás által érintett ex lege területeken legyen vízvisszatartás, amihez fix fenékküszöbök (legalább 50%, de amennyiben lehetséges 80 % mederteltséget eredményező) elhelyezését javasoljuk a mederben. Amennyiben a védett terület nagyobb kiterjedésű, akkor a mederszakaszon kedvezőbbnek tartjuk a több kisebb fenékküszöb elhelyezését, az egy nagy mőtárgy helyett, mivel így több kisebb szakaszon történhet meg a víz visszaduzzasztása a kockázatosabb, nagyobb szakasz helyett.

A fix fenékküszöbökkel, mőtárgyak elhelyezésével és számával kapcsolatos észrevételekre adott válaszaink fentebb megtalálhatók, ide vonatkozólag is azokat tekintjük relevánsnak.

Megjegyezzük továbbá, hogy az Igazgatóság már közvetlenül a koncepcionális terv kidolgozását követően (2021. március) megkeresésre került tájékoztatás és a vízviisszatartás tervezett helyszíneivel kapcsolatos véleményezés céljából. A hatástanulmányban megjelölt és ismertetett műtárgyakról, tározókról és vízviisszatartási helyekről az Igazgatóság a tervezési folyamat során többször tájékoztatva lett. A tervezési folyamat során az Igazgatóság javaslatait a műszaki szempontok és lehetőségek adta kereteken belül maradéktalanul figyelembe vettük. Nem gondoljuk, hogy a megközelítőleg 1 éve tartó tervezésen és egyeztetés sorozaton túli, további elképzelések egyeztetésének megfelelő színtere a folyamatban lévő környezetvédelmi eljárás lenne.

- A vízviisszatartással érintett védett vagy Natura 2000 élőhelyek esetében javasoljuk a fenékküszöb alkalmazását, akár lépcsőzetesen, több elhelyezésével, melynek üzemeltetése jóval egyszerűbb (ideális esetben szinte elhanyagolható), esetleges üzemzavar, vagy rongálás esetén is kisebb eséllyel fordulhat elő, hogy a területről a viisszatartandó víz távozik.

Az előző válaszunkat erre az észrevételre vonatkozóan is relevánsnak tekintjük.

- Fontos ismételten megjegyezni, hogy ex lege védett területen ne legyen vízkivétel!

Az észrevétel tartalma több helyen megjelenik az Igazgatóság levelében, melyekre a fentiekben válaszoltunk. Jelen projekt keretein belül felszíni vízkivétel nem tervezett, a projekt műszaki tartalma kizárólag a vízviisszatartás és vízpótlás lehetőségének megteremtése. A majdani esetleges vízkivételek engedélyezésének, korlátozásának rendezése jelen projekt tervezési feladata nem volt.

- Az ex lege területekről az eddig vizet levezető csatornák (szivárgók, forráscsatornák) kotrása tilos! Ettől egy esetben lehet eltérni, amennyiben esetleg előzetes egyeztetés alapján az irányuk megfordítható, vagyis a csatornából a védett terület felé fogja a vizet vezetni. Ebben az esetben is mindegyikre kerüljön mederküszöb.

Az Igazgatóság jelen javaslatát az utána következő eltérési lehetőség ellenére sem tartjuk elfogadhatónak általános érvényűen. A projektnek nem célja a megmaradt vizes élőhelyek, köztük az ex lege védett vizes élőhelyek vízháztartási viszonyainak kedvezőtlen irányú módosítása, sőt a vizes élőhelyek vízpótlása, ill. a helyben keletkezett csapadékvizek viisszatartásával a vizes élőhely vízháztartási viszonyainak javítása a célkitűzés.

Ha konkrét javaslat merül fel természetvédelmi indokból bizonyos csatorna-szakaszok esetében a kotrási jellegű beavatkozás elhagyására, azt célszerű konkrét javaslatként megfogalmazni, ami a vízpótlással nem érintett felső, eredéshez közeli csatornaszakaszok (un. források) esetében merülhet fel elsősorban lehetőségként.

A vízpótlási útvonalat képező csatornaszakaszok esetében legtöbbször nincs lehetőség a rekonstrukciós, esetleg mederbővítési jellegű beavatkozás elhagyására, hiszen a betáplált vízmennyiség és a saját vízhozam továbbítása érdekében ezen csatorna-szakaszoknak meg kell felelniük meghatározott műszaki paramétereknek.

Jelezzük egyúttal, hogy kotrás az Igazgatósággal is ismertetett műszaki tartalom alapján olyan csatornaszakaszokon került tervezésre, ahol a rekonstrukció hiányában a rendszerelem vízszállító képessége a rendszer egészének vízpótlása szempontjából elégtelen, vagy a vízügyi kezelő az üzemeltetési tapasztalatai alapján jelezte a rekonstrukció szükségességét. Nem szabad elfeledkezni arról sem, hogy bár a projekt célja az észszerűség határain belül a helyben keletkező vizek legnagyobb mértékű viisszatartása, azonban alapvetően belvízelvezetés a rendszer funkciója, aminek extrém csapadékos időszakokban továbbra is meg kell felelnie. A rekonstrukciók kategorikus tiltása ez utóbbi funkciót egyes csatornák esetében veszélyeztetheti. Ezzel együtt a rekonstrukciókkal egyidejűleg az ilyen területre vízviisszatartó műtárgyat terveztünk, legtöbb esetben úgy, hogy korábban vízviisszatartási lehetőség a területen nem is volt, így álláspontunk szerint ezen területek vízháztartása a beruházással javul, a fenti előírás pedig túlzó.

- A kotrásra vonatkozó időbeli korlátozás: vízzel borított, vagy tartósan vízzel borított részeken szeptember 01. - október 15. között (száraz mederszakasz esetében előzetes írásbeli egyeztetést követően ettől lehet eltérés), ennek betartását az országos jelentőségű védett természeti és Natura 2000 védett területeken kérjük, az ezen kívül eső részeken javasoljuk.

A kotrási jellegű munkálatokra vonatkozó időbeli korlátozást általánosan, a védett és Natura 2000 területeken kívüli területekre is vonatkoztatva nem tartjuk elfogadhatónak, mivel olyan mértékben szűkíti le a munkavégzés idejét, hogy az a projekt kivitelezését veszélyezteti. A hatástanulmány élővilág-védelmi fejezeteit kidolgozó szakértők általános javaslatként a július 31. - október 31. közötti időszakot javasolták a kivitelezésre és az ezen kívüli időszakot a kivitelezés korlátozására. Így egy adott évben 3 hónap áll rendelkezésre ilyen jellegű munkálatok kivitelezésére, ami már számottevő időintervallum. Az említett szakértők véleménye szerint védett és Natura 2000 területeken kívül a július 31. - október 31. közötti időszakon kívüli korlátozás már elvárható mértékben lecsökkenti a kivitelezéshez kapcsolódó kedvezőtlen hatásokat és a szeptember 1 - október 15. közé korlátozott munkavégzéssel már nem érhető el akkora mértékű további hatás-csökkenés, amely ellensúlyozná a szűk kivitelezési időszak miatt egy következő évi újbóli felvétel kedvezőtlen hatásait.

- Kotrással csak azok a csatornaszakaszok legyenek érintve, ahol az mindenképpen szükséges, erről előzetes egyeztetést kérünk! A kotrással érintett szakaszokon kíméleti területek kijelölését tartjuk szükségesnek, amely területek korábbi kotrások során kíméleti területnek számítottak, azok a jövőben is, teljes területükkel legyenek azok. Ezekről előzetes egyeztetés szükséges, helyüket és kiterjedésüket rögzíteni kell.

A felvetés tartalma az előzőekben már több alkalommal is előkerült, észrevételeinket vele kapcsolatban több ízben kifejtettük.

A korábbi kotrások során kijelölt kíméleti területekről sem a vízügyi kezelő, sem az Igazgatóság nem szolgáltatott semmiféle információt a tervezés eddigi időtartama alatt. Nem gondoljuk, hogy amennyiben az Igazgatóság ilyen információkkal rendelkezik, és a tervezés folyamatában ezt nem adta át a Tervező Iroda részére, az ezzel kapcsolatos egyeztetésnek megfelelő platformja lenne a folyamatban lévő és végéhez közeledő környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás.

- A kotrással nem érintett (túlkotorként említett) szakaszokon a gyökérvágás növényeltávolítást sem elfogadható.

A kotrásokkal kapcsolatos kérdéskört az előzőekben több ízben megválaszoltuk.

- A kotrást a lehető legkíméletesebb módon, csak a feltétlenül szükséges iszapmennyiség eltávolításával szabad végezni.

A kotrásokkal kapcsolatos kérdéskört az előzőekben több ízben megválaszoltuk.

- Kotrást csak lyukas kanállal és úgy lehet végezni, hogy az összes víz, még a csatorna fölött folyjon ki belőle.

A javaslattal egyetértünk, elfogadjuk.

- A kivitelezőnek gondoskodni kell a kotrás során partra kerülő védett, illetve fokozottan védett halak, kételtűek és hullók mederbe történő visszajuttatásáról. A mentési munkálatot végző személyek minden állatfaj összes fellelt egyedét kötelesek visszajuttatni a víztérbe, azok védettségétől függetlenül. A partra került állatokat a lehető legnagyobb kímélettel kell visszahelyezni a vízbe. Az állatokat lehetőség szerint a legközelebbi, kotrással nem érintett szakaszba kell visszaengedni. A kotrási anyagot a mentést végző személyek 30 percenként, szakaszosan visszamenőleg is kötelesek újból átnézni, mivel ekkorra újabb állatok vergődhetnek a felszínre.

A mentési munkálathoz a beruházó/kivitelező köteles min. 2 fő személyt biztosítani a nagyobb hatékonyság érdekében és a balesetveszélyes körülmények (veszélyes munkagép, csúszós terep) miatt. Amennyiben a kotrási munkálathoz több munkagép is végzi eltérő szakaszokon vagy ellentétes oldalon, úgy minden munkagép mellé a beruházó/kivitelező köteles biztosítani a min. 2 főt a mentés megvalósításához.

Kotrási munkálathoz csak akkor végezhető, ha az időjárási viszonyok a mentést is lehetővé teszik.

Kotrási munkálathoz, ha a természetvédelmi kezelő képviselője kérésére a mentést végző személyek hiányát, munkavégzés hiányát vagy elégtelen munkavégzést tapasztal, mely védett és/vagy fokozottan védett fajokat is érint, a kotrási munkálathoz azonnali hatállyal felfüggesztheti.

A korlátozásokat csak a kivitelezés időszakában vízzel borított és jellemzően szinte állandó vízborítású, kifejezetten értékes, sok védett és fokozottan védett fajhoz tartozó egyednek élőhely biztosító csatornaszakaszokra vonatkoztatva tartjuk indokoltnak és elfogadhatónak.

- A munkálathoz során kizárólag a csatorna depóniája vehető igénybe, gyepterületekre kotrási anyag nem juthat.

A javaslatot elfogadhatónak tartjuk.

- A kotrás után a kotrási anyagot el kell egyengetni, majd gyommentesen kell tartani (akár több éven keresztül is!).

A javaslatot elfogadhatónak tartjuk.

- Az élőhelyek esetében problémát jelenthet az előtér elmaradása, vagy időközbeni abbamaradása. A kivitelezési munkálathoz egymásra építve szükséges végezni, először fontos, hogy működjön a vízpótlási rendszer, csak utána kezdjenek el kotorni, műtárgyakat építeni, megakadályozandó, hogy megfelelő vízpótlás hiányában esetleg tovább szárítsák a területeket.

A javaslattal a Tervező Iroda maradéktalanul egyetért, azonban a beruházás megvalósítási fázisára, a kivitelezés ütemezésére ráhatása nincs. Nem tartjuk továbbá reálisnak, hogy a megvalósítás ütemezését, megvalósítási sorrendjét az egyes projektelemek környezetvédelmi engedélyei határozzák meg, tekintettel arra, hogy a kivitelezés várhatóan a forrás rendelkezésre állásától függ majd, melynek biztosítása, illetve rendelkezésre bocsátása általában kormányzati, illetve ágazati minisztériumi döntés.

- A konkrét kivitelezési munkálathoz megkezdése előtt további egyeztetéseket kérünk, a kivitelezés során, több helyen természetvédelmi szakfelügyelet szükséges.

A javaslattal egyetértünk és elfogadjuk.

A kivitelezés megkezdése előtti egyeztetés, valamint a szakfelügyelet biztosításának előírása a környezetvédelmi hatóságok részéről általánosan alkalmazott és elfogadott gyakorlat.

- Javasoljuk, hogy a projekt kivitelezése és az üzemelési időszaka alatt is folyamatosan tartsák Igazgatóságunkkal a kapcsolatot. Kérjük, a dokumentumokban végrehajtott változtatások minden esetben jól követhetően, egyértelműen legyenek jelölve.

A kivitelezés megkezdése előtti egyeztetés, valamint a szakfelügyelet biztosításának előírása a környezetvédelmi hatóságok részéről általánosan alkalmazott és elfogadott gyakorlat.”

A Főosztály az 1980-85/2023. ügyszámú levelében a 2069-255-2023. számú iratban foglaltakkal kapcsolatos esetleges észrevételeit illetően kereste meg a HNPI-t. Az Igazgatóság jelen határozat expediálásáig észrevételeket nem tett.

Az eljáró hatóság a határozat természetvédelmi előírásainak meghatározása során az ügyféli észrevételeket is figyelembe vette.

Az ügyfél a 2069-277-2023. ügyszámú levélben 2023. május 31-én az eljárás szüneteltetését kérte.

Az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az 1980-90/2023. számú végzésében 2023. május 31-ei kezdő nappal az eljárás szünetelését állapította meg. A VIZITERV Environ Kft. 2023. július 4-én érkezett 2069-298-2023. sz. kérelmére a Főosztály az Ákr. 49. § (2) bekezdése alapján az eljárást 2023. július 4-i nappal folytatta.

A Főosztály döntését a kérelemben foglaltak, a szakhatóságok állásfoglalása, a szakkérdés vizsgálata során adott nyilatkozatok, a rendelkezésre álló információk, valamint a hatásvizsgálat megállapításainak figyelembevételével az alábbiak szerint hozta meg:

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezés munkafolyamatai közül a tereprendezési, anyagmozgatási műveletek jelentős porkibocsátással járhatnak. Légszennyező anyag kibocsátással jár az alkalmazott munkagépek működése is.

A kiporzás mértéke nem jelentős. Az alkalmazott munkagépek kipufogógázai miatt jelentkező levegőkörnyezeti terhelés lokális jellegű, várhatóan elviselhető (egyres, a beavatkozásokhoz legközelebb eső helyeken időszakosan terhelő) lesz.

A tervezett tevékenységhez közutakat érintő szállítások nem kapcsolódnak, a hatás csak a munkagépek munkaterületre történő szállítására csökken. A járulékos járműforgalom (maximálisan 1-2 jármű/nap) nem terheli jelentősen a szállításokkal érintett útvonalak környezetének levegőjét; a tervezett beavatkozások elvégzéséhez főként a csatornák melletti földutakat használják.

A felvonulással érintett földutak és a legközelebbi ingatlanok távolsága min. 30-50 m. A földutakon mozgó járművek kiporzásából eredően a hatástávolság 17 m. A lakóingatlanoknál additív porterhelés nem várható, mivel azok a szállítási utaknál 17 m-t meghaladó távolságban helyezkednek el.

A lakott ingatlanoknál kialakuló légszennyező anyag koncentrációk a létesítés idején az egészségügyi határérték alatt maradnak. A létesítés hatásterületén belül nem várható olyan mértékű levegőminőség-romlás, amely a helyi lakosság egészségi állapotát bármilyen formában veszélyeztetné.

A hatás - annak időszakosságát és számszerűsített értékét figyelembe véve - semlegesnek ítéltető.

Az üzemeléshez kapcsolódóan fenntartási és karbantartási munkák során várható közúti forgalomnövekedés, melyből származó hatás - időszakossága és volumene (a vízgazdálkodási gyakorlatban tapasztaltak alapján a fenntartási időszakban csak néhány jármű forgalmával lehet számolni) miatt - elhanyagolható.

A rendelkező rész 3.2. fejezete szerinti levegőtisztaság-védelmi előírások a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4.§-án alapulnak.

Éghajlatvédelem

A hatástanulmányban vizsgálták az üvegházhatású gázok kibocsátásának várható alakulását, továbbá az éghajlatváltozás hatásaival szembeni sérülékenységet, kockázatokat, az alkalmazkodó képességet és a negatív hatások megelőzését szolgáló lehetőségeket.

A klímasemlegességi vizsgálat szerint a megvalósítás, a létrejövő infrastruktúra előreláthatóan nem eredményez számottevő üvegházhatásúgáz-kibocsátást.

A klímaalkalmazkodási vizsgálat megállapította, hogy a tervezett tevékenységek elsősorban az éghajlati tényezők hirtelen bekövetkező, jelentős változására érzékenyek (zivatar, vihar, hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadék, aszály stb.); a hosszabb távon bekövetkező kisebb változásokra kevésbé érzékenyek.

Legnagyobb kockázatúnak (legnagyobb potenciális hatást kiváltó és legnagyobb valószínűséggel bekövetkező hatásnak) az extrém eseményeket (zivatar, vihar, belvíz, extrém léghőmérséklet + csapadékszegény időjárás - aszály) azonosították.

A kis számú kockázat mindegyikének kezelésére javasoltak a tervezés, a kivitelezés és az üzemelés szakaszában alkalmazandó adaptációs intézkedést, amely intézkedésekkel a kockázat mértéke jelentősen lecsökken.

A tervezett fejlesztés alapvető célja a klímaváltozásból eredő hatások enyhítése, a klímaváltozáshoz való alkalmazkodó képesség javítása, az alkalmazkodás lehetőségének megteremtése az ehhez szükséges beruházás - vízpótlás - megvalósításával.

Hulladékgazdálkodás

A környezethasználó a tevékenysége során engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint fogják végezni, melyre vonatkozóan a rendelkező rész 3.4.8. pontjában tettem előírást.

A tervezés során többlet humusz keletkezésével nem számolnak. Amennyiben a fejlesztési munkák során mégis többlet földanyag (humusz) keletkezik, - ha az egyéb hulladékot nem tartalmaz - a területen hasznosításra kerül (ideiglenesen deponálják, majd a füvesítéshez visszaterítésre kerül.) Ezen kívül az építési anyagok csomagoló anyagai, a vágásból származó csődarabok és idomok, ragasztók göngyölegei teszik ki a keletkező hulladék fő tömegét, valamint az építési-bontási hulladékok.

A munkagépek üzemanyag utánpótlása a helyszínen történik, tartálykocsiból. Amennyiben olajcserére lenne szükség, a tevékenységnél kármentő tálcát alkalmaznak.

A felbontott útalap, mart aszfalt helyben újrahasznosításra kerül.

A veszélyes hulladékokat (olajos rongyok, olajszűrők, kenőanyag flakonok, fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor, festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, stb.), engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át.

A kivitelezés során keletkező, letermelésre kerülő növényzetről, hulladékról a munkát végző vállalkozó gondoskodik a vonatkozó előírásoknak, jogszabályoknak megfelelően.

Hulladékok gyűjtése:

Az egyes munkaterületeken üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyek kialakítása nem lehetséges, mivel a munkaterületek külterületet érintenek, ezért a hulladékok elszállításáról azonnal (napi rendszerességgel) gondoskodnak.

A munkaterületeken képződő veszélyes hulladékokat a képződés helyén zárt 120-200 l-es gyűjtőedényekben elkülönítetten tervezik gyűjteni. Gyűjtőedényzetet valamennyi munkaterületen kihelyeznek, felirattal látnak el.

Az *üzemeltetés* során hulladék normál körülmények között nem keletkezik, esetleg a karbantartás során keletkezhet minimális mennyiségű hulladék, amelyet gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakcég részére adnak át.

A csatorna kotrásokból származó iszap a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1.§ (3) bekezdés g) pontja alapján nem minősül hulladéknak.

A környezethasználót, mint hulladék termelőt hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a határozat rendelkező részének 3.4. fejezetében rendelkeztem a 2012. évi CLXXXV. tv. 4.§, 6 § (1), 31.§ (1), (2), (5) bekezdései alapján.

A környezethasználónak a keletkező hulladékok vonatkozásában nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettsége van, melyre a rendelkező rész 3.4.5., 3.4.6. pontjában tettem előírást a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet 3.§, 4.§, 10.§, 11.§, 13.§-a alapján.

Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikusan teljesíthető.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett beruházás 19 db települést érint.

A csatornarekonstrukció az alábbi településrendezési terv szerinti besorolású területeket érinti általában:

- Mezőgazdasági területek (Má, Mk, Mkor, Mt, Mgy)
- Erdőterületek (E, Eg, Ev)
- Közutak (Köu)
- Vízgazdálkodási területek (V)
- Turisztikai fejlesztési központ területe (Ktur)
- Természetközeli terület (Tk)
- Különleges terület - szabadidős, sportolási (Kio-Sz)

A vízépítésnél használt munkagépek általában dízel üzeműek, melyek egyrészt kisebb mennyiségű légszennyező anyagot juttatnak ki a levegőbe, másrészt zajt bocsátanak ki.

Egy helyszínen egyszerre 2-3 munkagép együttes munkavégzésével kell számolni. Egy brigád megfelelő munkaszervezés (organizáció) esetén akár száz méter szilárd burkolat építésére képes naponta. A gépkezelők és gépek a munkafolyamatban gépláncban dolgoznak.

A tervezett beavatkozások alapján a munkafázisok az alábbiak:

- Csatornarekonstrukciók
- Műtárgyak rekonstrukciója
- Tározóépítés

A tervezési területen kivitelezési tevékenység 22:00 és 06:00 között nem tervezett.

A létesítés zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a munkaterület mértani középpontjától számítva nappal a csatorna rekonstrukció tekintetében 73,9 m-re, a szivattyútelep tekintetében 35,1 m-re, a Vajai-tározó rekonstrukció, valamint a Ludastói- és Laskodi-tározó építése tekintetében 98,3 m-re helyezkedik el.

A számítási eredmények alapján a zajvédelmi határértékek túllépése nem várható a kivitelezés időszakában a legközelebbi védendőkhöz vonatkozásában.

A benyújtott dokumentáció alapján az üzemeltetés idején jelentős zajhatásra nem kell számítani, ezért a Főosztály a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 1. § (1) pontjában foglaltakat figyelembe véve, nem állapít meg zajkibocsátási határértéket.

Szállítás csak a nappali (6-22) időszakban történik. A szállítás miatti gépjárműforgalom a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, az 5. § (2) és a 9. § (1) bekezdése alapján tettem.

Földtani közeg

A hatástanulmány szerint a talaj, a földtani közeg minőségének meghatározása érdekében feltáró fúrásokat végeztek. A laboratóriumi vizsgálatokat nehézfémekre is elvégezték. A vizsgált komponensek közül egyik sem haladta meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott (B) szennyezettségi határértéket, így a terület nem minősül szennyezettnek.

A veszélyek elhárításának egyik alapvető eszköze a megelőzés, melynek során a vonatkozó jogszabályok, szabványok, műszaki biztonsági szabályzatok, technológiai-, kezelési- és karbantartási utasítások betartása, a kötelező időszakos felülvizsgálatok és karbantartások elvégzése, a megfelelő szintű és gyakoriságú ellenőrzés elengedhetetlen.

A váratlanul bekövetkező események kapcsán a benyújtott dokumentáció havária terv készítését javasolja.

A hatástanulmányban a havária elkerülése érdekében teendő megelőző intézkedések között egyebek mellett az alábbiak szerepelnek:

- az építőgépeket olyan műszaki állapotban kell tartani, mellyel kizárható a környezetszennyezés,
- veszélyes anyagokat tartalmazó tartályokat kármentővel kell ellátni,
- üzemanyagot az építési területen csak az előírásoknak megfelelően szabad tárolni, és a gépek feltöltése esetén nagy gondossággal kell eljárni; egy esetleges szennyezés esetén annak lokalizációjáról, illetve semlegesítéséről haladéktalanul gondoskodni kell,
- a munkák befejezése után a területet a környezetidegen anyagoktól meg kell tisztítani.

A *kivitelezési* munkálatokat fentiek figyelembevételével tervezik végezni:

Az építés során alkalmazott munkagépek üzemanyag utánpótlása a helyszínen történik, túlfolyásgátló töltőszeleppel ellátott tartálykocsiból. Amennyiben olajcsere szükséges, arra kármentő tálca alkalmazásával kerül sor. Az építési anyagokat szállító járművek üzemanyag utánpótlása a legközelebbi településen történik, ezzel is csökkentve a szénhidrogén szennyeződések kialakulásának lehetőségét a munkaterületek környezetében.

A területen mobil WC-t biztosítanak, melynek szennyvizét a szolgáltató szállítja el igény szerinti gyakorisággal. A keletkező kommunális szennyvizet szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik. Az így összegyűjtött víz normál üzemi körülmények között a földtani közeget nem terheli. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A keletkező építési hulladékok elhelyezéséről, engedéllyel rendelkező hasznosítónak történő átadásáról szintén gondoskodnak: a zárt tartályban gyűjtött, szénhidrogénnel szennyezett hulladékokat (olajos rongyok, olajsűrők, kenőanyag flakonok, esetlegesen fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor), egyéb veszélyes hulladékokat engedélyes szakcégnek adják át ártalmatlanítás céljából.

A veszélyes hulladék képződésére a tevékenység során csak esetleges munkagép meghibásodások során lehet számítani. A munkaterületeken képződő veszélyes hulladékokat a képződés helyén zárt 120-200 l-es gyűjtőedényekben elkülönítetten tervezik gyűjteni, majd átadják az arra feljogosított átvevőnek.

Tekintettel a korszerű munkagépekre és technológiára, a váratlan, nagy intenzitású szennyezési esemény előfordulási esélye rendkívül kicsi.

A munkagépek rendszeres karbantartásával a környezetvédelmi megfelelés biztosított.

Az építési munkák során normál üzemi körülmények között a földtani közeget nem érheti szennyezés.

Az üzemszerű állapottól való bármely eltérés esetén a környezetterhelés elleni intézkedéseket azonnal megteszik és haladéktalanul értesítik az illetékes környezetvédelmi hatóságot.

Az *üzemeltetés* során hulladék normál körülmények között nem keletkezik, esetleg a karbantartás során keletkezhet minimális mennyiségű, a létesítési szakaszban bemutatott hulladék. Az üzemeltetés során környezetet terhelő hatás nem várható, a földtani közeg vonatkozásában sem.

Felhagyás esetén az állapotfelmérés elvégzése a rendelkező rész 3.1.8. pontjában leírtak szerint szükséges, amely során meghatározzák az esetlegesen keletkezett károk és károsodások mértékét. Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs program elkészítése indokolt, mely alapján a károk megszüntetésre, a helyreállítás elvégzésre kerül.

Felhagyást követően a természetes környezeti állapot elérése a cél.

A létesítmények *felhagyásának* (bontásának) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz.

A rendelkező részben - a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján - a környezeti hatástanulmány földtani közeg védelmére vonatkozó javaslatainak, utasításainak betartása előírásra került.

A földtani közeg minőségének védelme érdekében a rendelkező rész 3.3. fejezetében tett előírásokat a 219/2004. (VII.24.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, a 19. § (2) bekezdése, a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletei, a Khvr. 10. § (4) bekezdés a)

pontja, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. §-a alapozza meg.

A meghatározott feltételek, az általános környezetvédelmi jogszabályi előírások, valamint a technológiai fegyelem maradéktalan betartása esetén - a földtani közeg káros szennyezése kizárható.

Felszíni és felszín alatti vizek

A BM-OKF szakhatósági állásfoglalása alapján a rendelkező részben foglalt előírásai maradéktalan betartása esetén hozzájárult a tervezett beruházás megvalósításához és felhagyásához. A részletes értékelést a szakhatósági állásfoglalás tartalmazza.

Természet-táji védelem

A vizsgált vízgyűjtőterület döntő része a földrajzi értelemben vett Közép-Nyírséghez tartozik, de kismértékben átnyúlik az Észak-keleti, a Nyugati (lőszös) és a Dél-Nyírség területére. A vízgyűjtő (tervezési területe) 2086,8 km², melyet 6 különböző nagyságú részvízgyűjtő területre osztottak.

A beruházás az alábbi, a törvény erejénél fogva („*ex lege*”) **védett területeket** érinti:

Petneháza: **Daru-rét** (894/EL/14), **Hosszú-rét** (893/EL/14), **Godoja-rétje** (1038/EL/14), **Nagylapos** (1037/EL/14);

Ór: **Vajai-tó-lápja** (813/EL/14);

Baktalórántháza: **Bakta-tagi-láp** (812/EL/14), **Lórántházi-rét** (891/EL/14);

Laskod: **Hosszú-rét** (893/EL/14);

Nyírtas: **Gyűrűs-rét** (884/EL/14);

Nyírkákó: **Daru-rét** (894/EL/14);

Nyírkércs: **Kopács-hegy-alji-rétje** (892/EL/14).

Natura 2000 területek

Az Európai Unió által létrehozott Natura 2000 területek egy olyan európai ökológiai hálózatot alkotnak, amely a közösségi jelentőségű természetes élőhelytípusok, vadon élő állat- és növényfajok védelmének keresztül biztosítja a biológiai sokféleség megővését és hozzájárul kedvező természetvédelmi helyzetük fenntartásához, illetve helyreállításához. Olyan zöld infrastruktúra, mely biztosítja Európa természetes élőhelyeinek ökoszisztéma szolgáltatásait, valamint jó állapotban történő megőrzöttségét.

A tervezett csatornarekonstrukciók, a csapadékvíz-visszatartási területek, a medertározási területek, a meglévő és a tervezett állandó tározók nem érintenek Natura 2000 különleges madárvédelmi (SPA) területet.

A beruházás közvetlenül az alábbi Natura 2000 természetmegőrzési területeket (SAC) érinti:

Ófehértói lőtér (HUHN20062) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület,

Daru-rét (HUHN20124) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület,

Vajai-tároló (HUHN20120) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület,

Baktai-erdő (HUHN20063) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (Natura rendelet) 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A Natura rendelet 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hatásbecslést szükséges végezni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

Tekintettel a beruházás volumenére, az érintett Natura 2000 jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre várhatóan gyakorolt élővilágvédelmi hatások jellegére, mértékére, a hatások részletes vizsgálatára a BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) szakértői Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkat készítettek, amelyek a kérelem mellékletét képezték.

A beruházás 31 rekonstruálandó csatornát, 2 szelvénybővítési helyet, 13 medertározási helyszínt, 58 csapadékvíz-visszatartási helyszínt, 2 új (tervezett) állandó tározó területét és 3 meglévő tározó területét, 2 potenciális iszapelhelyezési területet érint.

Érintett rekonstruálandó csatornák:

Baktatói (III/3) mellékág
Cinkóréti szivárgó
Czucker szivárgó
Császárfai csatorna
Csidókahegyi szivárgó
Darukúti szivárgó
Forrásréti szivárgó
Fűzkúti szivárgó
Hintófarki szivárgó
Hosszúréti szivárgó
Ramocsaházi (III/1) mellékág
Sipos (III/4) mellékág
Őri (III/5) mellékág
Jóértói szivárgó
Kovácsréti főág
Középtói szivárgó
Kuructanyai szivárgó
Kútlaposi szivárgó
Lábasréti szivárgó
Lencsedí oldalág
Lencsedí kiágazás
Lencsedí szivárgó
Lórándházi (III/2) mellékág
Ludastói csatorna
Nyírjesi csatorna
Pallavichini szivárgó
Ramocsaházi-Büssi szivárgó
Sipos-Szóllóréti szivárgó
Szénaréti szivárgó
Hodász-Veremtói szivárgó
Vajai -főfolyás

Szelvénybővítési helyek:

Őri (III/5 sz.) mellékág 0+000-1+800
Kútágasi szivárgó 0+000-1+100

Érintett medertározási helyszínek:

Vajai-főfolyás 12 helyszínt (MV-1–MV-12 műtárgyak): Petneháza, Rohod, Vaja, Kántorjánosi
Őri (III/5. sz.) mellékág (MV-13 műtárgy), Őri
Baktatói (III/3) mellékág 2 helyszínt (M-01 és M-02 műtárgyak)
Pallavichini szivárgó torkolati szakasz (M-04 műtárgy)
Jóértói csatorna torkolati szakasz (M-03 műtárgy)

Új (tervezett) állandó tározók:

Laskodi tározó
Ludastói tározó

Meglévő állandó tározók:

Vajai-tározó
Pazarnyi-tározó

A közvetlen építési hatásterület élővilág-védelmi szempontból minden olyan terület, amelyet az építéssel kapcsolatos munkálatok fizikailag érintenek. Ennek megfelelően ide tartoznak a földmunkákkal, a tervezett építésekkel, valamint a tervezés jelen fázisában már tudható anyagszállítással és deponálással érintett területek.

A 31 rekonstruálandó csatorna közvetlenül érintett területei alapvetően a csatorna földrésztetek; idegen terület igénybevétele csak indokolt esetben tervezik.

A rekonstruálandó csatornák munkaterületei a tervezett mederbővítésekkel együtt 420 ha-ra tehető.

A mederduzzasztási helyszínekhez, csapadékvíz-visszatartási helyszínekhez nem kapcsolódik jelentős építési hatásterület, itt a vízvisszatartó műtárgyak építése-átépítése egyenként néhány 100 m² építési területet jelent.

A 2 új (tervezett) állandó tározó esetében építési munkaterület a záróműtárgyak területe, a tervezett földtöltések területe, ezek a tervezés jelen fázisában összesen mintegy 13 ha-ra tehető.

A 2 meglévő tározó esetében közvetlen hatásterület a Vajai-tározó kotrási területe és a potenciális iszapelhelyezési területek, amelyek összes kiterjedése várhatóan 52 ha.

A tervezett fejlesztés keretében mintegy 138 km hosszon, a csatornarekonstrukciós beavatkozásokhoz kapcsolódóan tervezett növényzetirtás vagy gyérités, amely nagyrészt cserjeirtást, kisebb részben a csatornák kezelési sávjában szórványosan felnőtt fák egyoldali kivágását jelenti. Összefüggő erdő vagy ültetvényerdő jellegű növényzettel borított területen fák irtása nem tervezett, erdőrészteteket minimális mértékben a műtárgyépítési munkák érinthetnek.

A mederben és a kezelési sávban a fenntartó kezelések hiánya miatt szórványosan megjelent fás növényzet ugyan eltávolításra kerül, de ezzel egyrészt a fenntartási alapállapot áll helyre, másrészt a fakivágás volumene elenyésző, harmadrészt a fejlesztés hatására az üzemeleti időszakban a teljes vízgyűjtőn várható számottevő talajvízszintemelkedés hatására a fás vegetáció számára hozzáférhető többlet vízkészlet jelenik meg, minek következtében a vizes élőhelyekhez kötődő fás vegetáció és egyáltalán a vizes élőhelyekhez kötődő vegetáció - beleértve a lágyszárú vegetációt is - termelésében növekedés várható. A fejlesztés megvalósulása után, az üzemeleti fázisában 30-40 éves távlatban a teljes vízgyűjtő területen várható a vizes élőhelyek vízháztartási viszonyainak javulása, stabilabbá válása. Ennek következtében a tervezett beavatkozások eredményeként a vízgyűjtőn található vizes élőhelyeken - a várhatóan növekvő talajvízszint és a felszíni vízborítás tartósságának növekedése következtében - előre láthatóan csökken a talajban, üledékben felhalmozódott szervesanyag oxidatív bomlásának mértéke, intenzitása, és javul a szervesanyag-felhalmozódás, tözegképződés feltétele, ami várhatóan növeli a vizes élőhelyek szénmegkötő képességét. Feltételezve, hogy a tervezett beavatkozásokkal érintett csatornaszakaszokat érintő fenntartási munkák jellege, volumene, gyakorisága nem változik, várható, hogy az érintett csatornaszakaszok mentén a kivitelezést követő üzemeleti időszakban a jelenlegihez hasonló vegetáció kialakulása várható.

A beruházással közvetlenül érintett az **Ófehértói lőtér (HUHN20062) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** leginkább különböző mértékben cserjésedett részekből álló homoki legelő. Ez a cserjésedés igen változó sűrűségű, van, ahol ligetes megjelenésű, van azonban olyan is, ahol a legelő állatok mozgását már akadályozza, vagy éppen lehetetlenné teszi. Kismértékben - foltosan - gyomosodik, siska nádtippanggal és selyemkóróval. A terület egyetlen jószágjártatást képez, a legmagasabb buckatetőktől a legmélyebb laposokig, ahol gyakorlatilag nem zajlik más típusú gyepterület.

gazdálkodás, és érdemben más típusú, tágabb értelemben vett élőhelykezelés sem. A Natura 2000 területen a fokozottan védett **magyar futrinka** (*Carabus hungaricus*), továbbá a fokozottan **védett közönséges ürge** (*Spermophilus citellus*) élőhelyei találhatók.

A Lórántházi (III/2) mellékág rekonstrukciója során a lefolyási akadályt képző növényzet gyérítése-eltávolítása, továbbá a meglévő műtárgyak felújítása-átépítése pontszerű beavatkozás, minden műtárgy megközelítése földúton történhet, így a (6260) Pannon homoki gyepek állományának jelentős taposása megelőzhető. Emiatt a kivitelezés negatív hatásai az élőhelyre jelentéktelenek, **elviselhető** mértékűek.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 1-2. számú melléklete alapján:

- közönséges ürge (*Spermophilus citellus*) fokozottan védett fajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 250.000 Forint;
- magyar futrinka (*Carabus hungaricus*), fokozottan védett fajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 100.000 Ft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A **Baktai-erdő (HUHN20063) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület**, a nyírségi homokot egykor borító hatalmas kiterjedésű gyöngyvirágos tölgyes és gyertyános tölgyes erdeinek egyik utolsó megmaradt összefüggő maradványa. Kiemelkedő értéke mindkét társulás, a gyertyános-kocsányos tölgyes a tájban ezen a területen kívül teljesen hiányzik. Az egész erdő markánsan hullámzó felszínű futóhomok-vidéken nőtt. A bucketetők és a köztük mélyedő vápák alja között gyakran 10-15 méternyi a szintkülönbség. A beruházással érintett terület ingatlannyilvántartás szerint teljes hosszában a Natura 2000 területen kívül esik, de azzal végig közvetlenül határos földrészleten. Az előzetesen lehatárolt „potenciális munkaterület” keskeny sávban benyúlik a Natura 2000 területen belülré.

A Natura 2000 területen a **nagy hőscincér** (*Cerambyx cerdo*), a **skarlátbogár** (*Cucujus cinnaberinus*), illetőleg a **nagy szarvasbogár** (*Lucanus cervus*), a **nagy patkósdenevér** (*Rhinolophus ferrumequinum*), a **nyugati piszedenevér** (*Barbastella barbastellus*), a **nagyfülű denevér** (*Myotis bechsteinii*), a **hegyesorrú denevér** (*Myotis blythii*), a **csonkafülű denevér** (*Myotis emarginatus*), a **közönséges denevér** (*Myotis myotis*), továbbá jelölő emlősfaj, a fokozottan védett **vidra** (*Lutra lutra*) fordul elő.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.09.) KöM rendelet szerint 1. és 2. mellékletében szereplő:

- nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 100.000, - Forint,
- skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 5.000, - Forint,
- nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 10.000, - Forint,
- nagy patkósdenevér (*Rhinolophus ferrumequinum*), fokozottan védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 100.000, - Forint,
- nyugati piszedenevér (*Barbastella barbastellus*), fokozottan védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 100.000, - Forint,
- nagyfülű denevér (*Myotis bechsteinii*), fokozottan védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 100.000, - Forint,

- csonkafülű denevér (*Myotis emarginatus*), fokozottan védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 100.000, - Forint,
- közönséges denevér (*Myotis myotis*), védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 50.000- Forint
- a hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*), védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 50.000- Forint,
- vidra (*Lutra lutra*) fokozottan védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 250.000, - Forint.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A rendelkező rész szerinti előírások teljesülése esetén a jelölőfajokat, jelölő élőhelyeket érő hatások jelentősen mérsékelhetőek, azok hatása elviselhető, illetve semleges. A beruházás a Natura 2000 jelölő értékekre nem gyakorol várhatóan jelentős negatív hatást. A Baktai-erdő tekintetében **akár javító hatása** is lehet az erdőre, főleg az erdőtömb É-i felében.

A Vajai-tározó (Vajai-tároló, Vajai-tó, Vajai östő) a Vajai-főfolyás 28+910 km szelvényében épített duzzasztóval létesült. A tározótér eredetileg is tó volt, a tó területének megnövelésével létesült a tározó. Felette a Vajai-főfolyás medrének kiszélesedésével és mélyítésével ülepitő medence található. A Vajai-tároló nagy része lúp, melyet víztározóként üzemeltetnek. A természetes vízállásos területen különleges természeti képződmény - úszólúp - alakult ki. Az úszólúp védelmére a víztározó területét országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánították (Vajai-tó Természetvédelmi Terület).

A **Vajai-tároló a Natura 2000 területek** részét képezi: kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (területkód: (HUHN20120), ahol különböző értékes növénytársulások előfordulása ismert. Úszó rekettyefüzesek (úszólúpok), tőzegképző nádasok és láperdő is előfordul. A tározó területén a természetes jellegű eutróf tavak és hínárnövényzetük (3150) és a láptavak és hínárnövényzetük (3160) jelölő élőhelytípusok, továbbá „puhafás ligeterdők, éger- és körisligetek, illetve láperdők” (91E0) N2000 élőhelyek találhatóak meg. Jelölő növényfajai nincsenek. A terület értékes növényfajai a fehér tündérrózsa (*Nymphaea alba*), a tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*), továbbá a nádi boglárka (*Ranunculus lingua*), a lápi csalán (*Urtica kioviensis*) és a taréjos pajzsika (*Dryopteris cristata*) is előfordul. A tározó unikális értéke a fokozottan védett és közösségi jelentőségű **hagymaburok** (*Liparis loselii*). A Natura 2000 területen jelölő hullófaj a **mocsári teknős** (*Emys orbicularis*) és a fokozottan védett **vidra** (*Lutra lutra* élőhely is egyben a dokumentáció, valamint a HNPI biotikai adatbázisa szerint.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 1-2. számú melléklete alapján:

- hagymaburok (*Liparis loselii*), fokozottan védett növényfaj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 250.000, - Forint
- mocsári teknős (*Emys orbicularis*), védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 250.000, - Forint;
- vidra (*Lutra lutra*) fokozottan védett faj, egyedeinek természetvédelmi értéke: 250.000, - Forint.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A beruházással közvetlenül érintett a **Daru-rét (HUHN20124) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület**, ÉNy-DK-i irányban húzódik a Bakta-tói (III/3)-folyás mentén. A vízfolyás közelében jó

vízállapotú láp- és mocsárrétek, rekettyefüzesek, magassásosok, nádasok fragmentumai találhatóak, bár a terület jó részén jellemző a cserjésedés, a nádasodás és az invázív *Solidago gigantea* terjeszkedése. A természeti területek szűkülnek ÉNy-felé, szélesednek Nyírfákó irányába. A vizes élőhelyeken számos védett növényfaj fordul elő, legnagyobb értéke a fokozottan védett és a területen jelölő státuszú **réti angyalgyökér** (*Angelica palustris*), ill. **nagy tűzlepke** (*Lycaena dispar*) fordul elő.

T-3_001 Baktatói (III/3) mellékág, a Bakta-tói-folyás Petneházától nyugatra eső részéhez kapcsolódó terület a Daru-rét különleges természetmegőrzési terület része. Az üde termőhelyi viszonyokat kedvelő társulások közül jó természetességűek a mocsárrétek, kékperjés rétek és a fűzlápok, míg a magassásosok és rekettyések jellemzően közepes természetességűek. A területen előfordul a **buglyos szegfű** (*Dianthus superbus*) a HNPI biotikai adatbázisa szerint.

A területen csermelyaszat (*Cirsium rivulare*), a pompás kosbor (*Orchis laxiflora* subsp. *elegans*), a hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*), a rostostövű sás (*Carex appropinquata*), a mocsári kocsord (*Peucedanum palustre*), a tőzgepáfrány (*Thelypteris palustris*) fordul elő.

T-3_002 Baktatói (III/3) mellékág HUHN20124 Daru-rét különleges természetmegőrzési terület. A kijelölt, vízviszatartásra alkalmas területnek 100%-a Natura 2000 terület része.

Az élőhelyre a műtárgyépítések, a kotrás során a kotrópályák kialakítása, depóniakon történő taposás és az üledékelhelyezés is káros hatást gyakorolhat, a Baktatói (III/3) mellékágon áthaladó szakaszon a mederkotrás nem megengedett. Pontszerű beavatkozások (műtárgyépítés/átépítés), továbbá a meder tisztítására (lefolyást akadályozó növényzet eltávolítására) kerül sor, összességében jelentős degradáló hatás várhatóan nem lesz jelentős. Ezek a hatások is inkább az élőhelyfoltok szélén, a mellékág-depónia mentén fognak megvalósulni, keskeny sávban. A negatív hatások mértéke az élőhelyre **elviselhető**. Az adottságaiból fakadóan jó természetességű élőhelyeken, természetközeli területen a Daru-rét ex lege védett láp területén fekszik. Elsősorban magas természetességű szikes rétek, mézpzásitos szikfokok és mocsárrétek találhatóak itt viszonylag nagy kiterjedésben, ezek egy része közösségi jelentőségű élőhelyeknek felel meg: 6410 - Kékperjés láprétek, a 7230 - Mészkökedvelő üde láp- és sásrétek és a 6440 - Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 1-2. számú melléklete alapján:

- buglyos szegfű (*Dianthus superbus*) védett növényfajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 5.000 Ft.
- réti angyalgyökér (*Angelica palustris*), fokozottan védett növényfajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 100.000 Ft.
- nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) védett állatfajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 50.000 Ft;
- harántfogú törpecsiga (*Vertigo angustior*), védett állatfajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 5.000 Ft;
- hasas törpecsiga (*Vertigo moulinsiana*), védett állatfajnak minősül, természetvédelmi értékük egyedenként 5.000 Ft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A vízviszatartási területeken, rekonstruálandó csatornáknál, ezek mellett a tervezett Laskodi tározó területén fordulnak elő természetvédelmi szempontból jelentős csigafajok, megfelelő élőhely előfordulása esetén, de összességében nagyon ritkán. A Natura 2000 terület közösségi jelentőségű és jelölő nedvességkedvelő puhatestűi a harántfogú törpecsiga (*Vertigo angustior*) és a hasas törpecsiga (*Vertigo moulinsiana*). A fajok az üde mocsárréti, lápréti, lápi magaskórós - magassásos, zsombéksásos élőhelyeken, valamint a kékperjés lápréteken és fűzlápokon élnek. A fajok potenciális

előfordulási területei elsősorban a következő vízvisszatartási helyek: Forrásréti-szivárgó, Sipos (III/4.) mellékág, Kovácsréti főág, Középtói szivárgó, Lábasréti szivárgó, Ramocsaházi (III/1.sz.) mellékág.

A csatornák a teresztris malakofauna szempontjából egyértelműen a zöld folyosó szerepét töltik be. A mederben a vízi és vízparti puhatestűek dominálnak. A réti elemek az átlagos vízszint feletti nedves élőhelyeken bár rendszerint nagyon alacsony számban, de jelen vannak. Refugium területként ugyan nem a legjobb élőhelyek, azonban ezek kötik össze a lápmedencéket és megfelelő vegetáció jelenléte esetében lehetőséget biztosítanak a faunacserére vagy akár hosszú távon a korábban kiüresedett élőhelyek benépesülésének felgyorsítására.

Jelenleg még színes lápi világ látható a Vajai-főfolyás vízrendszeréhez tartozó Bakta-tói-folyás vizsgált szakasza mentén (Vaja_113), valamint a hozzá szervesen csatlakozó Vaja_052 és Vaja_097 egységekben: ezek együttesen a Daru-rét (HUHN20124) site részei. A Vaja_052 ill. a Vaja_097 területeken domináló sás-, illetve lápréti kaszálók jelenleg eléggé kiszáradt állapotban vannak, ugyanakkor mind a vegetációban, mind a malakofaunában megvan az a potenciál, hogy a regeneráció sikeres legyen, amennyiben a talajfelszín vízháztartása javul. A kijelölt területek, de igazából az egész Daru-rét (HUHN20124) site az egyik legszebb és legdiverzebb lápvidék a Nyírségben.

Állandó tározók: töltések csak ott kerülnének kialakításra, ahol az feltétlen szükséges ahhoz, hogy ne kerüljön ki víz oda, ahol az nem kívánatos. Átlagos mélység 0,4-0,9 m. A vízpótlás a nyomóvezeték segítségével történne.

Az előzetes egyeztetések során a tervezett 11 helyszín közül azokat, amelyek Natura 2000 SAC területeket érintettek volna, elvetették. Ez a két helyszín a következő: Balkányi tározó: A Balkányi Libegős különleges természetmegőrzési területet (HUHN20133) érinti. A tározó területe a kis kiterjedésű Natura 2000 területet teljes mértékben fedi. A fátlan jelölő élőhelyek a tározó megvalósulása esetén eltűnnének. Átfolyásos rendszerű tározás lehetőségét továbbra is vizsgálják. Csiziréti tározó: A Biri Nagy-rét KJTT Natura 2000 területet (HUHN21163) érinti. LIFE projekt célterülete, ahol a réti angyalgöyök számára megfelelő élőhelyfenntartás a cél. A tervezett tározó jó élőhelymozaikot érint, a jelölő élőhelyek az üzemi vízszint által fedett területen eltűnnének.

A Laskodi tervezett tározó területén a Vajai-főfolyás medre a felmérés idején száraz (vagy nyomokban nedves, de víz sehol nem volt benne). Védett növényfajok a Vajai-tározó területén fordulnak elő, de az aktuális és az archív adatok között sincs olyan, amely a vízfolyás medrére, vagy a vezérárokra vonatkozna.

A tervezett új létesítésű állandó tározók esetében meg kell határozni egy ökológiai vízmennyiséget, amelynek a mederben tartása elsődleges cél. Fontos, hogy az ökológiai vízmennyiség meghatározásának alapját az a vízszint képezze, aminél a tervezett tározóban tapasztalható felszíni vízborítás területi kiterjedése az üzemi vízszintnél észlelhető területi vízborítás 50%-a. Amennyiben a tározóban a tározott vízmennyiség az ökológiai vízmennyiségre csökken, úgy a tározóból történő mindennemű vízkivétel korlátozása, ill. teljes leállítása javasolt. Ez alól kivételt képezhet a tározóhoz képest alvizi vízfolyás-szakaszon jelentkező, a természetvédelmi kezelő által kért - természetvédelmi szempontból kiemelt értéket képező élőhelyet érintő - ökológiai vízigény kielégítése.

A kíméleti területek kijelölésével nem lehet a védett növény- és állatfajok teljes állományait megóvni. A kármérséklő intézkedés hatékonyságának értékelésekor mérlegelni kell, hogy egyrészt a kivitelezéshez és tározófeltöltéshez kapcsolódó kedvezőtlen hatással érintett védett növényfajok és állatfajok a tervezett állandó tározók talajvízszintre gyakorolt pozitív hatásának hatásterületén található hasonló mélyfekvésű területeken is jellemzően előfordulnak, ahol az érintett fajok állományai esetében egyértelműen pozitív hatások várhatók a tervezett beruházás üzemelési fázisában. Az állandó tározólétesítéssel érintett élőhelyek nem unikális előfordulási területek. A tározó megvalósítása kulcsfontosságú a nagyobb térségre kiterjedő javító hatások eléréséhez, mivel ezek a tározók *állandó beszivárgást biztosító területek* lesznek, és ezek jelentik a tervezett vízpótló rendszer alappilléreit, különösen aszályos, csapadékhányos években és időszakokban. A térségi szintű javító hatások pedig az itt érintett fajok minden további állományát pozitívan fogják érinteni várhatóan az Vajai-főfolyás teljes területén.

A Natura rendelet 4. § (1) bekezdés szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Natura területeken előforduló védett és/vagy Natura 2000 jelölő fajok-, valamint a közösségi jelentőségű területek védelme érdekében a Főosztály a 3.6. fejezetben előírásokat tett.

A beavatkozásokat érintő természetvédelmi korlátozásokat az alábbi indokok alapján tettem:

A fészkelési és fiókanevelési időszak kivételével a madárfajok vagy nem tartózkodnak a területen (pl. telelési időszakban afrikai telelőterületükön tartózkodnak), vagy vagilis (röpképes) egyedekként figyelhetők meg (pl. vonulás, telelés, vagy fészkelés utáni kóborlás időszakában), melyek képesek a zavaró hatásokra elkerülő magatartással reagálni.

Augusztus közepére az idős, őshonos faegyedek odvaiban pihenő denevérfajok esetében a potenciálisan érintett kölykezőszállásokon született juvenilis egyedek már képesek elhagyni a szálláshelyeket, de a téli nyugalmi periódus még nem kezdődött el, így a jelzett időintervallumban valamennyi érintett egyed képes elmenekülni a fakivágás által érintett szálláshelyről.

A kétéltűek és a hüllők téli nyugalmi időszaka során (október 15.-március 15. között) az iszapban, vagy egyéb földi üregekben elvermelt állapotban vannak. Anyagcserefolyamataik lelassulnak és gyakorlatilag nem végeznek helyváltoztató mozgást, aktív mozgásra képtelenek. Ebben az időszakban végzett munkálatok (mederkotrás, deponálás, zagyelhelyezés) az érintett egyedek pusztulásával járnak. A kora tavasztól nyár közepéig-végéig tartó időszakban a zagyterek területén, valamint a vizsgált csatornaszakaszon sem zárható ki olyan kisvízterek kialakulása, mely kétéltűek alkalmi szaporodóhelyeként/élőhelyeként szolgál. A kétéltűek szaporodási időszaka március közepétől kezdődik és július 31-ig elhúzódhat. Abban az esetben, ha csapadékos időszaknak köszönhetően folyamatos vízborítás alakulna ki a beruházás által érintett területeken, akkor július végére már valamennyi kétéltű egyed átalakulása lezajlik és valamennyi egyed a tervezett munkálatok kedvezőtlen hatásai elől elmenekülni képes aktív szárazföldi életmódra is alkalmas állapotba került, de még a fentiekben kifejtett téli nyugalmi időszak nem kezdődik el. Vízrel telt munkaterületeken ezért a fenti időszakra időzített kivitelezés járhat a legkisebb mértékű sérüléssel/mortalitással.

Mivel az időbeli korlátozások pontos időintervalluma függ az adott év meteorológiai és költési viszonyaitól is, ezért a kivitelezés megkezdése előtt szakmai egyeztetés szükséges a területileg illetékes természetvédelmi kezelő szakembereivel. Amennyiben a szakmai egyeztetés alapján az adott évben az időbeli korlátozás módosítása vagy - mindegyik vagy bizonyos részterületeken - a teljes elhagyása indokolt, a kivitelezés az illetékes természetvédelmi kezelő (HNPI) írásbeli hozzájárulásával a fent meghatározott időbeli korlátoktól eltérően megvalósulhat. Továbbá a kivitelezés során, amennyiben az adott évben a kivitelezés 400 méteres körzetében vagy a megközelítési útvonalak mentén fokozottan védett és emberi zavarásra kifejezetten érzékeny madárfaj jelentősen érintett lehet a beruházással, úgy a természetvédelmi kezelő eseti korlátozásokat írhat elő.

A kotrási terület határainak pontos helyszíni lehatárolása az érintett Vajai-tó Természetvédelmi Terület és a Vajai-tároló (HUHN20120) Különleges Természetmegőrzési Terület legértékesebb élőhelyfoltjainak (pl. úszólápok) megóvását, a kivitelezéshez kapcsolódó degradációjának elkerülését, ill. minimalizálását kell, hogy szolgálja. A kotrási munkálatok (legyen az hidromechanizációs kotrás vagy hidraulikus kanalas kotróval történő kotrás) során kitermelt kotrási anyagot a Vajai-tároló (HUHN20120) Különleges Természetmegőrzési Terület határain kívül helyezték el. A kotrási anyagnak még az ideiglenes deponálása sem érintheti a Vajai-tó természetvédelmi szempontból kiemelkedően értékes úszólápi jellegű élőhelyeit. Ennek megfelelően a hidraulikus kotróval történő munka-

végzés során ideiglenes deponálás - beleértve a kotort és átmozgatott anyag ideiglenes deponálását is - csak kotrásra egyébként kijelölt területen történhet, kíméleti területen nem.

Tekintve, hogy a kivitelezés várhatóan évek múlva valósul meg, a kotrási területek pontos határát közvetlenül a kivitelezés előtt a határozathoz mellékelt ábrán szereplő „Javasolt kotrási terület” térinformatikai állományt alapul véve, azt akkori helyszíni tapasztalatok alapján szükség szerint módosítva, a kotrási területen történő (a nyílt vízben csónakkal, a sűrű mocsárinövényzettel borított területen pedig nádarató kombájn segítségével végzett) helyszíni bejárás során kell jól láthatóan kijelölni. Ezt a természetvédelmi kezelő bevonásával kell elvégezni.

A Vajai-tározó kotrási munkálatainak kivitelezését a projekt megvalósításának arra az időszakára javasolt időzíteni, amikor már kiépül az üzemszerűen működtethető - Tiszából történő - vízpótlás, hogy a vízpótlással elkerülhető legyen a kotráshoz kapcsolódóan az úszólápok további károsodását okozó szélsőségesen alacsony vízállás kialakulása. A vízpótlás megindulása esetén a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetés alapján javasolt a vízszint beállítása, tekintettel arra, hogy az úszólápok az alacsony vízállás miatt lerögzültek. A lerögzült úszólápok gyors, jelentős vízoszlopmagasságú tartós elöntése a növényzetük pusztulását vonná maga után. A vízpótlás mértékének és ütemének meghatározása során arra kell törekedni, hogy az úszólápoknak legyen lehetősége felszakadni. A kotrást minimum kettő, de optimális esetben 3 évre széthúzva, 3 ütemben javasolt végrehajtani.

A Vajai-tározó 2022-ben emerz mocsári növényzettel teljesen benőtt déli részén a kotrást javasolt alacsony vízszintnél, a fentiekben javasolt minden körülmények között tartandó 135,9-136,1 mBf közötti minimális vízszint körüli, ahhoz közelítő vízszinten elvégezni, hidraulikus mocsárjáró kotrók segítségével. Az eltávolításra kerülő magasabbrendű növényzetet és üledéket teljes egészében el kell távolítani a mederből. A kotort anyag mederből történő kijuttatása érdekében legalább 3-4 helyen, maximum 10 m széles átjárókat kell kijelölni a part menti emerz mocsárinövényzet sávján és a fászszerű szegélyvegetáción keresztül a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetés alapján.

A Vajai-tározó északi részének legmélyebb, utóbbi évek csapadékhiányos időjárási viszonyai, ill. a talajvízszint több évtizede tartó csökkenő trendje ellenére 2022-ben emerz mocsári növényzettől mentes középső részén a kotrást javasolt kifejezetten magas vízszintnél elvégezni hidromechanizációs technológiával.

A Vajai-tározó középső sávjában, a hidromechanizációs kotrásra javasolt északi kotrási terület és a mocsárjáró hidraulikus kotróval történő kotrásra javasolt déli kotrási terület érintkezési sávjában, ahol a javasolt minimális vízszint mellett mocsárjáró kotróval nem megvalósítható hatékonyan a kotrás, ill. hidromechanizációs technológiával sem végezhető el a kivitelezés, ott úszóműre helyezett hidraulikus kotróval magas vízállás mellett történjen a kotrás megvalósítása.

A Natura rendelet 4. § (1) bekezdés szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései szerint:

A 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A 42. § (3) bekezdése alapján természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

- a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;
- e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.

A 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 43. § (2) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj:

- a) állományának szabályozásához;
- l) egyede fészkének áttelepítéséhez.

A 80. § (1) bekezdése szerint természetvédelmi bírságot köteles fizetni, aki tevékenységével, vagy mulasztásával:

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
- d) A védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja.

A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának észlelése esetén, annak veszélyeztetése elkerülése érdekében a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természetvédelmi értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését.

A Natura rendelet 10. § (8) bekezdésében foglaltak alapján ha a terv, illetve a beruházás a hatábecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

A Natura rendelet 10/A. § (1) bekezdése értelmében az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

A beruházás szükségszerűségét a Natura rendelet 8. melléklete 4. pontjában meghatározott d) pontja, környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás kényszerítő közérdek támasztja alá.

A beruházás megvalósítása kiemelten fontos közérdek, ezért a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett a Natura rendelet 10. § (8) bekezdése és 10/A. § (1) bekezdése alapján engedélyeztem.

A projekt célja a meglévő belvízelvezető rendszer alkalmassá tétele a helyben keletkezett és a Tiszai vízkivételből kormányzott vizek visszatartására, amely a rendszer funkciójának kibővítése az eredeti szerepének megtartása mellett. A rendelkezésre álló információk és az ügyfél 2069-208-2023 iktatószámú, az eljáró hatóság számára kiadott és a HNPI részére is megküldött nyilatkozata alapján egyes mederszelvények - figyelembe véve a vízvisszatartások hatását is - a belvíz elvezetése szempontjából kritikus mértékben feliszapolódtak. A nyilvántartási szintekhez közeli és túlkotort szakaszokon a kotrás mellőzhető, mivel a vízpótlás és a vízvisszatartás a csatornák nyilvántartott vízszállítási kapacitásának figyelembevételével került megtervezésre. Egyes szakaszokon azonban a feliszapolódás előrehaladott, így rekonstrukció hiányában a vízvisszatartás hatásaival együtt a belvízelvezető funkció már jelentősen sérül. Fentiek figyelembevételével a rendelkező rész 3.6.11. pontja szerinti előírást tettem.

A rendelkező rész 3.6.16. és 3.6.17. pontjában szereplő (a vízjogi engedélyes terv tartalmára, továbbá annak a releváns információkat tartalmazó részei megküldésére vonatkozó) előírást a Víziterv Environ Kft. 2069-255-2023. számú, 2023. május 12-én érkezett ügyféli nyilatkozatának, valamint a HNPI HNPI-00076-5/2023 sz. természetvédelmi kezelői nyilatkozatának tartalma alapján tette a Főosztály. Az Ákr. 2. § (1) és (2) bek a) pontjában foglalt jogszerűségi és szakszerűségi alapelvek, valamint a Kvt. 66.§ (5) bekezdésében foglaltak - mely szerint a létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben

foglaltaktól nem térhet el - csak abban az esetben biztosíthatók, amennyiben a rekonstrukcióval érintett csatornaszakaszok és a rekonstrukció műszaki adatokkal alátámasztott indokai egyértelműen meghatározásra kerülnek.

A nyilatkozatban foglalt, feltétlenül rekonstruálandó csatornaszakaszok pontos meghatározásához szükséges adatok a környezeti hatásvizsgálati eljárás során még nem álltak teljeskörűen a tervező rendelkezésére, azonban a vízjogi engedélyes tervek elkészítéséhez azokkal már nyilvánvalóan rendelkeznie kell.

A Főosztály a beruházás élővilágvédelmi hatásai értékelésekor, a megvalósítás, felhagyás feltételeinek meghozatala során a Hatástanulmányban, a HNPI-00076-5/2023 sz. természetvédelmi kezelői nyilatkozatában, valamint a Viziterv Environ Kft. 2069-255-2023. számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat figyelembe vette.

Országhatáron áterjedő környezeti hatások

A tervezett beruházásból országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatások nem származnak.

A Főosztály az elvégzett környezeti hatásvizsgálat, a megkeresett szakhatóságok állásfoglalása, a szakkérdés vizsgálata során, valamint a megkeresésekre adott nyilatkozatok, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmezett tevékenység kivitelezése, megvalósítása során elsősorban zaj-, rezgés- és levegőtisztaság-védelmi, természetvédelmi szempontból lehet kedvezőtlen hatással számolni; a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a tevékenység engedélyezhető.

A **beruházás** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészje tájékoztatása szerint **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Területrendezési Tervével, ill. Nyírtass, Petneháza, és Rohod települések** Jegyzői tájékoztatása szerint az érintett községek jelen eljárás időpontjában **hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban**, ezért a Főosztály a Khvr. 5. § (2) bekezdésének cb) ill. cd) pontja alapján határozata rendelkező részének 3.1.1. pontjában **előírta, hogy a** tervezett tevékenység és a Területrendezési Terv és a Településrendezési Eszközök közötti **összhangot meg kell teremteni**, így a tevékenység engedélyezését kizáró okot meg kell szüntetni a **tervezett tevékenység kivitelezési munkáinak megkezdéséig**.

A VIZITERV Environ Kft. az eljárás során a 2069-208-2023. számú iratában egyebek mellett az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„A hatástanulmányban szereplő műtárgyak helye, száma a részletesebb geodéziai felmérésen alapuló vízjogi engedélyes szintű tervezés során kis mértékben változhat. A műtárgyak helyének változását a geodéziai magasságok, talajtani adottságok, illetve egyéb, előre nem látható műszaki okok indokolhatják. A műtárgyak számában bekövetkező pozitív változásokat a projekt elvárt céljainak megvalósítása indokolja, azaz a hatástanulmányban szereplő darabszámtól várhatóan több műtárgy létesítésére lesz szükség. Kérjük, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaiban biztosítson lehetőséget a műtárgyak helyének és számának ilyen jellegű változására vonatkozóan, külön hatósági eljárás lefolytatása vagy a környezetvédelmi engedély módosítása nélkül, a környezetvédelmi engedély és a vízjogi létesítési engedély későbbi összhangja miatt.”

A környezetvédelmi hatásvizsgálat célja a beruházás várható környezeti hatásainak értékelése. A Hatástanulmány készítésének nem feltétele a kiviteli terv szintű tervezés; a várható hatások mérséklése céljából a környezetvédelmi engedélyben tett előírások figyelembevételével kell, hogy történjen a részletes tervezés.

Jelen eljárásban a műtárgyak telepítésének, megvalósításának környezeti hatásai vizsgálatra kerültek, a fenti értékelés alapján a környezetvédelmi engedély kiadható.

A további tervezés során a részletesebb adatok, információk azonban szükségessé tehetik a jelenlegi műszaki tartalom kis mértékű módosulását.

A Főosztály álláspontja szerint, ha a műtárgyak számában, telepítési helyében (pozitív irányú) változtatás szükséges, és a változás miatt nem nő a tervezett tevékenység telepítésének, megvalósításának a jelen eljárásban bemutatott/megállapított hatásterülete, abban az esetben a környezetvédelmi engedély módosítása nélkül a környezethasználathoz szükséges, más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedély megszerzhető.

A Főosztály a rendelkező rész 3.1.3. és 3.6.19. pontjában előírást tett annak érdekében, hogy a hatástanulmányban bemutatott és az eljárás során értékelt hatások negatív irányba ne változhassanak, ugyanakkor a Kvt. 66.§ (5) bekezdésének rendelkezése teljesüljön.

Fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) a) pontja, 68-69. §-a, 71. § (1) bek. b) pontja alapján kiadja.

A Khvr. 11.§ (1) alapján az engedély érvényességi idejét határozatlan időben állapítottam meg.

A határozatot a Khvr. 10. § (3) és 5. § (6) bekezdése értelmében közhírré tétel útján közlöm az érintett nyilvánossággal.

A határozat a Khvr. 6. § - 11.§-ai szerinti eljárásban, a Khvr. 10. § (4) bekezdés szerinti feltételek figyelembevételével, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal lett meghozva.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusán, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusán kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az Itv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján került meghatározásra.

A Főosztály

- környezetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. § (1) és (3) bekezdése határozza meg,

- természetvédelmi hatáskörét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2 § (1) bekezdése állapítja meg,

-hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, a VIZITERV Environ Kft.-vel közlöm.

Nyíregyháza, 2023. július 06.

Román István

főispán

nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés

főosztályvezető



Értesülnek:

Véglegessé válás előtt: (elektronikus tértivevénnyel + mellékletek):

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság
2. VIZITERV Environ Kft. (13648013)
3. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat (35000/1949-2/2023.ált.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály (hivatali kapu: SZTFH)
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
8. Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
9. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Mátészalka)
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
12. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
13. Baktalórántháza Város Jegyzője
14. Berkesz Község Jegyzője
15. Hodász Nagyközség Jegyzője
16. Kántorjánosi Község Jegyzője
17. Laskod Község Jegyzője
18. Nyírbátor Város Jegyzője
19. Nyírderzs Község Jegyzője
20. Nyírgyulaj Község Jegyzője
21. Nyírbrony Község Jegyzője
22. Nyírbákó Község Jegyzője
23. Nyírkércs Község Jegyzője
24. Nyírmada Város Jegyzője
25. Nyírtass Község Jegyzője
26. Ófehértó Község Jegyzője
27. Ór Község Jegyzője
28. Petneháza Község Jegyzője
29. Ramocsaháza Község Jegyzője
30. Rohod Község Jegyzője
31. Vaja Város Jegyzője
32. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság
2. VIZITERV Environ Kft. (13648013)
3. Kötelezés Nyilvántartás

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

Az 1980-94/2023. sz. határozat 1. sz. melléklele

Odúlakó denevérfajok javasolt kíméleti területei



1. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 1.



2. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 2.



3. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 3.



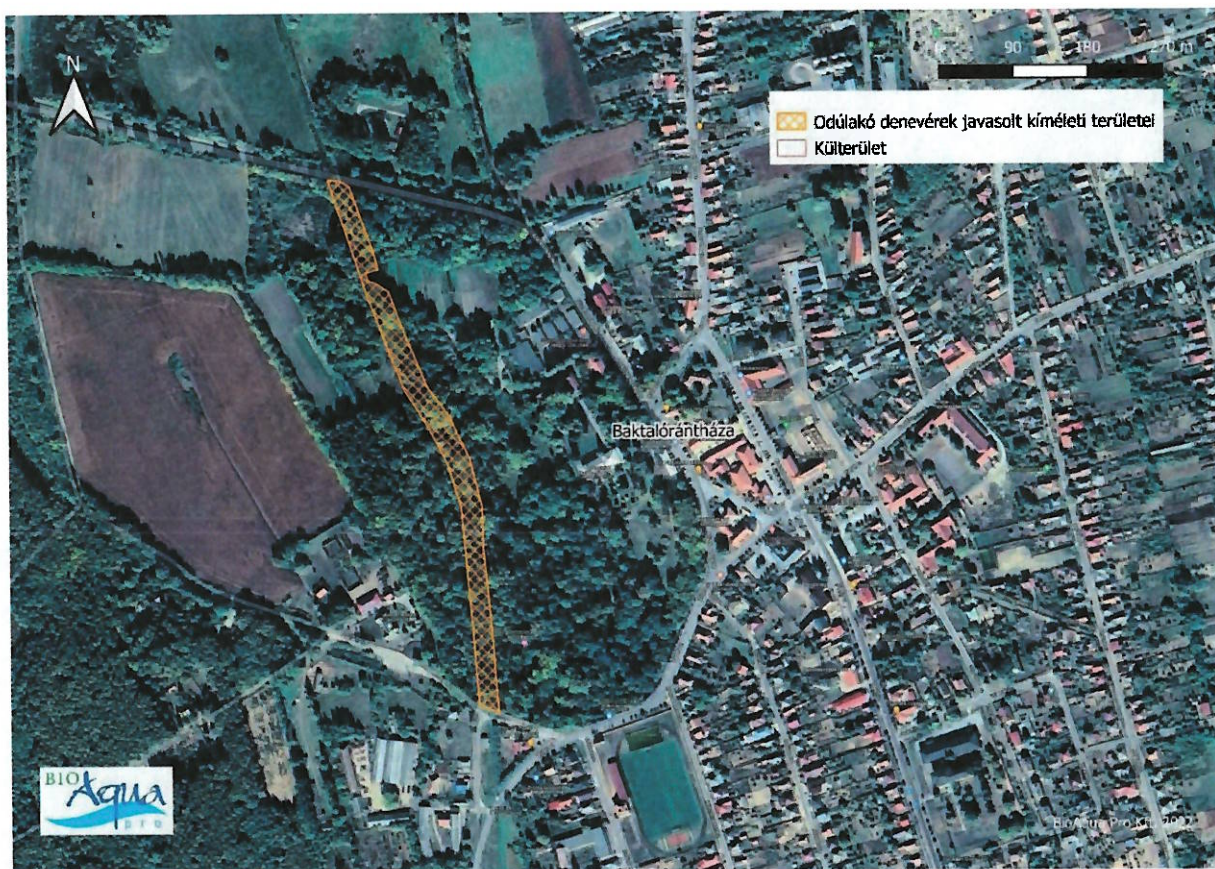
4. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 4.



5. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 5.



6. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 6.



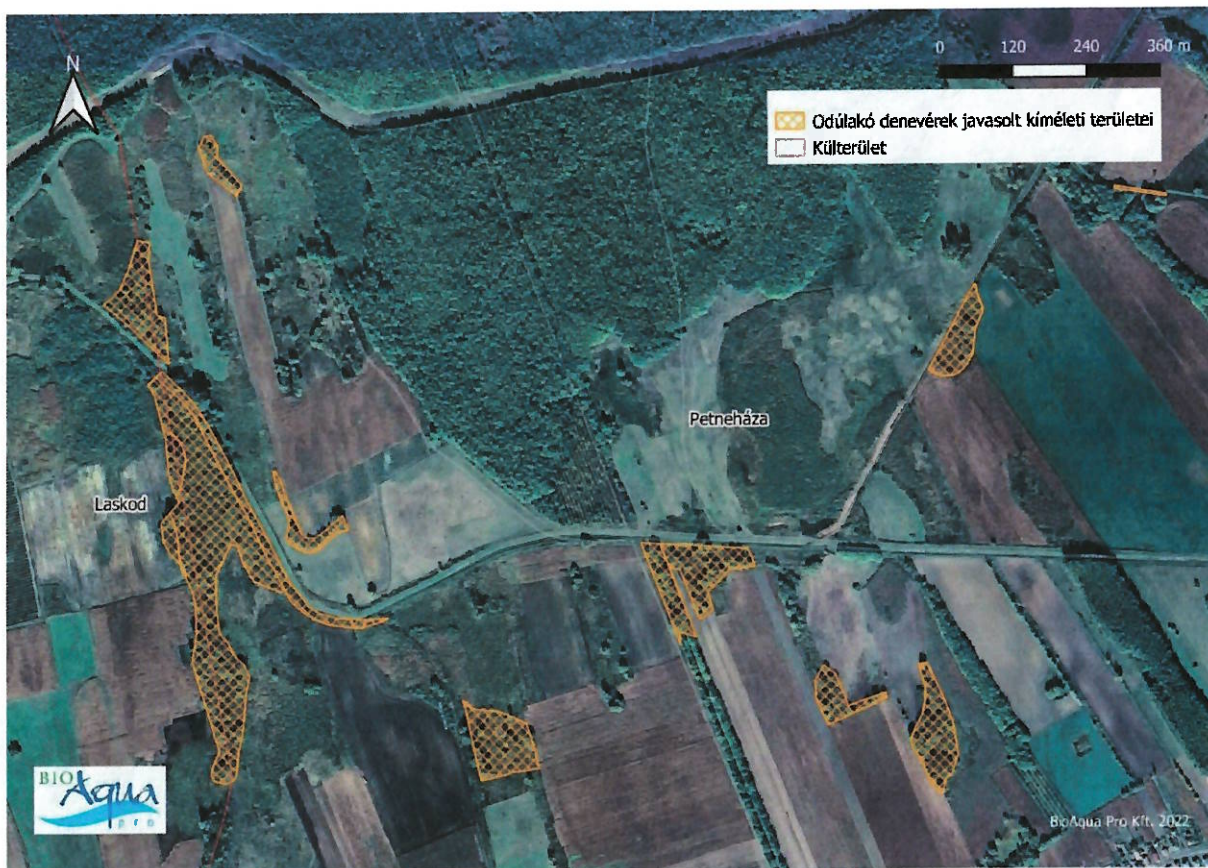
7. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 7.



8. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 8.



9. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 9.



10. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 10.



11. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 11.



12. ábra. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek 12.

1. táblázat. Odúlakó denevérfajok által potenciálisan érintett fás élőhelyek sarokponti koordinátái

y koordináta	x koordináta
874255,595	306688,970
874254,911	306687,055
874250,029	306688,372
874234,014	306688,372
874232,585	306688,440
874203,402	306691,232
874200,348	306691,849
874179,549	306698,362
874176,807	306699,531
874158,182	306709,766
874155,816	306711,378
874137,447	306726,649
874133,857	306731,022
874125,392	306746,603
874119,385	306741,824
874075,437	306758,174
874055,603	306789,119
874048,130	306812,339
874040,276	306816,957
874034,274	306816,179
874023,763	306790,081
874013,147	306766,711
874014,534	306744,897

874016,468	306708,890
874022,276	306671,937
874037,731	306655,038
874050,070	306633,644
874064,810	306621,090
874073,737	306602,846
874069,775	306577,545
874066,641	306516,466
874059,569	306469,905
874059,729	306459,668
874059,263	306451,675
874057,567	306442,091
874054,514	306434,255
874048,726	306430,431
874039,797	306427,772
874027,330	306429,865
874021,781	306433,254
874018,719	306439,053
874018,710	306445,999
874019,930	306454,536
874022,210	306462,341
874027,226	306472,825
874029,502	306479,714
874025,341	306492,462

874018,907	306507,166
874019,809	306507,967
874006,267	306546,399
873993,972	306580,916
873979,152	306624,083
873984,485	306670,757
873980,964	306719,551
873972,922	306743,297
873958,941	306769,547
873956,374	306774,368
873951,005	306785,642
873936,876	306796,580
873923,991	306817,952
873919,531	306848,394
873932,715	306864,424
873939,960	306873,234
873948,364	306882,851
873941,752	306893,652
873937,247	306901,010
873928,491	306929,101
873921,422	306984,590
873916,770	307000,521
873910,688	307021,350
873900,100	307054,290

873889,372	307071,915
873888,394	307073,520
873901,425	307085,666
873911,631	307095,180
873915,579	307091,990
873953,352	307057,909
873976,271	307032,277
874000,243	306995,274
874036,972	306931,360
874056,262	306893,151
874087,897	306840,520
874134,144	306757,289
874165,739	306719,963
874181,598	306710,392
874217,840	306701,946
874237,168	306701,990
874260,264	306702,041
874263,074	306702,048
874297,695	306705,266
874286,940	306699,682
874284,901	306698,808
874256,890	306689,186
874255,595	306688,970
874779,554	306679,217
874709,107	306841,356
874740,052	306840,773
874883,755	306838,064
874892,673	306821,143
874896,969	306809,282
874855,274	306802,752
874821,391	306764,268
874830,963	306736,483
874810,231	306719,555
874773,956	306799,886
874756,617	306802,786
874805,096	306691,620
874804,435	306691,719
874803,639	306691,855
874799,734	306692,602
874798,901	306692,780
874795,158	306693,662
874794,288	306693,888
874790,737	306694,896
874789,918	306695,148
874786,551	306696,262
874785,823	306696,518
874782,622	306697,716
874781,999	306697,961
874778,948	306699,220
874778,443	306699,437
874777,941	306699,660
874777,999	306698,663

874778,678	306689,852
874779,051	306685,465
874779,054	306685,423
874779,413	306681,103
874779,426	306680,939
874779,554	306679,217
875218,831	306453,373
875214,008	306450,452
875212,323	306451,481
875207,753	306456,225
875197,412	306468,399
875181,824	306502,787
875165,080	306524,556
875162,846	306539,777
875169,352	306555,884
875179,544	306575,960
875183,564	306599,624
875183,246	306622,027
875171,429	306658,200
875182,779	306662,466
875190,972	306649,115
875205,148	306622,874
875217,027	306599,278
875230,319	306567,535
875241,127	306514,921
875233,485	306485,649
875222,388	306474,832
875218,831	306453,373
875026,248	306555,410
875004,322	306597,754
875001,541	306627,169
875014,280	306652,263
875034,540	306638,831
875057,372	306587,229
875117,852	306611,435
875119,306	306602,197
875026,248	306555,410
875243,752	307274,160
875244,159	307271,125
875243,555	307268,250
875246,883	307260,179
875255,266	307241,917
875254,466	307234,233
875250,182	307224,500
875243,793	307205,393
875241,848	307177,712
875241,908	307167,329
875240,586	307164,933
875239,159	307162,263
875237,702	307159,520
875237,627	307159,380
875236,169	307156,688

875234,513	307153,760
875234,181	307153,196
875232,687	307150,750
875232,168	307149,945
875230,624	307147,671
875229,863	307146,625
875228,251	307144,553
875227,218	307143,329
875225,523	307141,478
875224,160	307140,125
875222,371	307138,513
875220,617	307137,103
875218,721	307135,746
875216,551	307134,395
875214,535	307133,312
875211,993	307132,167
875209,844	307131,374
875207,060	307130,570
875204,766	307130,085
875201,932	307129,694
875199,480	307129,534
875196,825	307129,537
875194,209	307129,713
875191,948	307129,997
875189,187	307130,503
875187,296	307130,946
875184,415	307131,771
875182,821	307132,300
875179,844	307133,430
875178,480	307134,007
875175,432	307135,429
875174,245	307136,032
875171,152	307137,736
875170,101	307138,357
875170,007	307138,417
875169,699	307138,612
875199,597	307199,789
875228,248	307260,005
875241,357	307281,973
875243,752	307274,160
874226,039	306846,416
874207,562	306842,495
874196,990	306832,247
874180,100	306815,196
874170,170	306809,621
874156,777	306808,558
874143,679	306814,068
874130,729	306822,863
874125,023	306828,657
874127,003	306841,307
874129,173	306849,044
874128,258	306858,576

874117,110	306884,661
874107,162	306908,059
874101,489	306927,248
874099,942	306938,942
874102,364	306940,128
874113,818	306920,342
874121,270	306897,668
874123,360	306895,127
874122,886	306894,860
874149,501	306837,321
874158,209	306831,916
874171,402	306831,057
874186,565	306843,121
874216,306	306869,960
874226,039	306846,416
873809,357	307200,035
873822,815	307210,533
873835,935	307225,797
873842,402	307242,991
873848,932	307258,548
873857,591	307290,040
873859,466	307298,311
873861,867	307307,150
873881,496	307304,659
873881,430	307302,811
873882,577	307301,349
873881,688	307276,480
873899,427	307185,872
873913,272	307182,304
873922,080	307107,495
873905,335	307121,565
873847,278	307171,214
873846,599	307171,761
873809,357	307200,035
874250,002	306095,318
874249,391	306095,164
874246,151	306094,493
874243,169	306094,003
874239,588	306093,580
874236,606	306093,362
874232,593	306093,272
874229,652	306093,354
874225,137	306093,736
874222,278	306094,142
874217,491	306095,123
874214,746	306095,863
874210,768	306097,162
874208,120	306098,183
874205,250	306099,420
874202,674	306100,652
874200,845	306101,585
874198,831	306102,679

874198,880	306099,562
874199,055	306097,477
874199,338	306095,322
874199,722	306093,170
874200,193	306091,097
874200,727	306089,175
874201,305	306087,445
874201,959	306085,784
874202,764	306083,999
874203,761	306082,009
874204,971	306079,776
874206,405	306077,269
874208,062	306074,462
874209,868	306071,430
874209,988	306071,228
874211,818	306068,114
874212,098	306067,629
874213,891	306064,477
874214,199	306063,927
874215,951	306060,731
874216,253	306060,170
874217,964	306056,928
874218,260	306056,357
874219,929	306053,067
874220,217	306052,488
874221,845	306049,146
874222,125	306048,561
874223,712	306045,165
874223,981	306044,575
874225,527	306041,122
874225,787	306040,530
874227,292	306037,018
874227,553	306036,392
874229,014	306032,817
874229,322	306032,040
874230,726	306028,387
874231,077	306027,438
874232,409	306023,692
874232,786	306022,581
874234,031	306018,727
874234,414	306017,469
874235,556	306013,492
874235,927	306012,104
874236,950	306007,988
874237,291	306006,492
874238,180	306002,221
874238,476	306000,641
874239,216	305996,200
874239,450	305994,591
874240,027	305989,977
874240,187	305988,457
874240,493	305984,922

874121,742	306236,550
874143,268	306253,830
874162,849	306262,525
874174,195	306265,470
874172,338	306260,017
874241,248	306113,956
874246,379	306103,081
874250,002	306095,318
873974,710	307422,012
873959,436	307461,089
873967,461	307480,530
873977,799	307482,567
873990,010	307464,451
873990,113	307447,510
874002,703	307433,782
874030,705	307404,248
874029,883	307397,110
874023,299	307383,520
874022,719	307385,594
873975,262	307422,033
873974,710	307422,012
874557,364	306469,111
874550,851	306468,860
874533,118	306463,922
874512,982	306462,295
874504,350	306457,424
874484,891	306452,986
874470,556	306448,463
874462,054	306446,662
874429,917	306566,369
874429,181	306568,474
874425,923	306575,946
874445,033	306562,130
874484,604	306559,828
874508,485	306552,001
874528,555	306543,480
874534,668	306541,888
874534,517	306539,952
874547,336	306506,139
874557,364	306469,111
874162,595	306000,662
874159,089	305991,642
874150,862	305984,121
874139,890	305980,869
874133,924	305981,669
874123,767	305990,797
874115,958	306005,934
874107,626	306027,998
874109,262	306039,124
874119,074	306045,676
874138,193	306053,675
874162,595	306000,662

871796,298	304950,904
871791,698	304950,729
871787,541	304947,032
871788,335	304940,915
871787,734	304937,855
871774,852	304960,650
871765,208	304977,715
871791,574	304970,391
871796,618	304960,110
870190,363	309905,052
870178,492	309899,789
870184,664	309883,156
870168,572	309876,731
870180,970	309830,575
870175,140	309824,258
870152,116	309818,235
870138,717	309802,315
870095,657	309791,671
870081,460	309819,884
870061,028	309806,221
870061,009	309806,208
870054,581	309801,924
870040,397	309828,523
870044,362	309831,165
870100,882	309868,963
870102,393	309873,920
870080,363	309939,687
870045,387	310043,195
870042,431	310050,905
870042,246	310051,414
870040,061	310057,795
870068,835	310066,370
870072,108	310067,345
870120,353	310080,156
870171,705	309966,728
870173,618	309961,590
870190,363	309905,052
868728,039	309070,151
868725,424	309076,385
868707,433	309115,693
868706,939	309118,242
868683,709	309238,072
868686,385	309236,119
868699,207	309201,949
868738,681	309159,459
868750,640	309132,525
868751,540	309130,497
868753,102	309119,031
868734,808	309102,900
868728,351	309077,090
868728,039	309070,151
869300,399	308540,252

869260,558	308575,840
869242,529	308591,712
869223,765	308605,074
869201,955	308633,217
869190,846	308645,710
869183,838	308673,498
869167,513	308721,294
869144,108	308747,721
869097,697	308801,005
869090,232	308811,895
869083,497	308836,467
869075,620	308858,307
869064,698	308972,091
869053,638	309023,393
869039,005	309037,324
869006,106	309051,395
868991,885	309058,004
868991,155	309083,374
868991,836	309086,841
868996,363	309078,749
869001,631	309071,086
869008,815	309067,632
869024,350	309062,838
869036,922	309059,587
869045,350	309056,181
869052,737	309047,357
869061,236	309031,023
869078,797	308994,447
869086,459	308956,257
869098,061	308879,529
869110,443	308826,207
869120,566	308810,865
869145,685	308794,019
869171,219	308777,188
869189,344	308758,734
869220,759	308706,955
869249,702	308687,770
869264,830	308671,789
869269,281	308641,751
869278,338	308610,646
869292,316	308592,139
869315,841	308573,577
869326,749	308560,784
869325,932	308559,557
869319,612	308552,195
869316,780	308549,610
869305,052	308542,170
869300,399	308540,252
869699,677	308655,313
869692,563	308656,495
869683,139	308663,820
869675,374	308665,448

869652,187	308667,453
869650,918	308675,566
869645,904	308693,618
869631,382	308708,431
869623,581	308711,017
869613,484	308710,636
869598,543	308711,032
869581,781	308721,441
869579,459	308729,798
869588,588	308731,057
869654,194	308752,152
869709,564	308769,550
869765,090	308782,818
869822,687	308796,164
869847,521	308797,929
869873,137	308800,965
869913,708	308813,778
869913,421	308806,844
869906,150	308805,936
869880,307	308797,926
869855,355	308788,295
869831,615	308779,537
869811,175	308771,317
869767,048	308761,169
869736,568	308755,053
869707,949	308743,629
869683,981	308729,898
869678,522	308720,589
869677,472	308704,412
869687,971	308679,155
869699,677	308655,313
869665,513	309447,257
869674,318	309438,213
869686,782	309426,099
869647,529	309386,692
869647,483	309386,645
869506,027	309245,883
869505,811	309245,554
869473,289	309252,996
869475,176	309255,790
869480,122	309261,089
869481,802	309263,648
869483,761	309266,050
869626,298	309407,887
869665,513	309447,257
869624,979	309107,939
869616,733	309119,070
869607,270	309133,833
869602,981	309145,431
869604,882	309152,463
869615,545	309156,945
869624,226	309156,553

869637,673	309155,121
869652,786	309122,201
869624,979	309107,939
869554,895	308910,696
869545,408	308910,338
869544,113	308911,221
869541,140	308913,726
869532,047	308934,564
869519,696	308953,958
869501,546	308995,062
869478,053	309067,823
869457,931	309139,262
869448,484	309180,694
869437,402	309210,478
869425,388	309231,953
869419,331	309239,461
869520,079	309219,144
869520,518	309212,880
869511,851	309206,554
869496,720	309199,263
869481,898	309196,544
869479,113	309193,799
869479,951	309190,711
869487,048	309187,619
869492,046	309182,767
869493,206	309177,531
869492,066	309163,088
869488,953	309156,251
869486,980	309151,137
869487,001	309144,178
869487,101	309141,541
869487,254	309137,467
869489,839	309132,765
869495,467	309130,337
869508,910	309131,324
869517,773	309138,858
869522,799	309146,007
869526,179	309152,135
869527,627	309158,429
869533,501	309162,251
869532,337	309173,967
869526,991	309181,685
869525,749	309189,078
869528,122	309196,367
869535,946	309199,542
869546,604	309197,784
869556,721	309191,206
869568,281	309184,682
869578,399	309178,104
869584,003	309169,915
869587,195	309161,876
869588,106	309156,870

869580,897	309137,399
869572,283	309129,634
869566,228	309122,186
869551,322	309116,718
869505,916	309099,284
869502,772	309094,614
869503,074	309075,593
869510,082	309032,828
869523,455	308997,337
869546,085	308958,470
869560,602	308920,237
869560,234	308917,544
869558,040	308913,694
869555,934	308911,223
869554,895	308910,696
871415,957	302566,415
871437,381	302520,211
871436,717	302519,870
871466,086	302435,635
871467,268	302430,009
871452,590	302423,004
871396,886	302555,592
871396,845	302555,611
871415,957	302566,415
869758,667	306305,161
869959,921	306273,514
869963,402	306249,179
869959,883	306232,699
869953,146	306222,851
869942,286	306218,429
869932,230	306219,635
869926,398	306223,655
869912,556	306229,164
869900,489	306228,059
869885,003	306223,436
869868,512	306216,402
869857,250	306214,794
869842,870	306216,905
869823,877	306222,173
869803,175	306230,091
869787,313	306247,157
869774,038	306268,659
869760,574	306295,493
869758,667	306305,161
869796,270	306253,173
869829,654	306249,591
869854,043	306246,787
869879,939	306243,667
869902,378	306243,024
869918,074	306242,872
869930,730	306244,095
869930,519	306249,674

869876,070	306266,986
869842,756	306268,708
869827,679	306272,236
869813,116	306272,059
869803,296	306264,984
869800,107	306260,394
869796,270	306253,173
871981,841	304675,213
871978,722	304678,633
871969,679	304690,872
871960,448	304703,489
871964,655	304714,358
871969,926	304723,128
871978,508	304723,455
871984,335	304721,647
872003,475	304695,488
872005,620	304691,313
872005,957	304689,231
872005,772	304685,589
872005,163	304681,657
872004,759	304680,277
872003,535	304677,854
872000,228	304674,525
871996,053	304672,380
871991,421	304671,630
871988,233	304672,124
871984,846	304673,327
871982,594	304674,465
871981,841	304675,213
876292,624	307227,639
876296,417	307244,965
876295,854	307255,840
876302,609	307248,114
876310,105	307242,129
876306,635	307218,405
876292,624	307227,639
875546,890	307433,556
875546,455	307433,490
875461,280	307443,413
875462,251	307448,264
875546,239	307437,081
875546,890	307433,556
876010,417	295416,930
876011,747	295423,262
876014,525	295446,399
876020,656	295498,190
876023,589	295564,772
876024,421	295597,515
876026,335	295670,076
876020,650	295735,538
876018,731	295757,968
876018,443	295792,499

876015,387	295871,406
876014,294	295899,625
876015,617	295946,777
876017,750	295973,026
876024,660	295997,891
876028,912	296010,092
876035,453	295949,638
876040,730	295854,071
876046,369	295762,702
876053,651	295615,396
876054,771	295545,830
876054,921	295487,741
876043,493	295471,073
876032,890	295460,195
876026,017	295447,891
876023,117	295427,890
876020,941	295416,291
876010,417	295416,930
875883,070	296902,681
875932,290	296634,581
875948,225	296561,938
875950,397	296547,453
875950,585	296548,424
875958,132	296495,864
875970,059	296404,750
875976,932	296342,481
875986,321	296303,335
875998,918	296249,137
875998,800	296241,868
876002,178	296225,975
876010,671	296182,869
876000,369	296191,366
875989,824	296206,134
875986,068	296248,901
875968,989	296283,301
875964,690	296312,963
875962,745	296315,766
875957,692	296337,811
875951,350	296352,480
875949,927	296368,909
875952,283	296382,606
875956,363	296392,445
875952,752	296411,144
875952,911	296427,372
875952,517	296437,561
875946,890	296454,089
875944,873	296465,523
875950,233	296476,197
875952,176	296493,802
875941,902	296515,121
875932,336	296524,955
875936,164	296541,325

875928,528	296582,630
875922,408	296598,354
875919,261	296618,640
875917,182	296638,444
875910,892	296645,003
875904,026	296659,650
875897,433	296674,047
875893,148	296689,841
875895,343	296700,915
875885,169	296740,028
875882,910	296750,929
875871,478	296775,080
875869,701	296793,849
875869,252	296809,702
875863,360	296829,082
875860,535	296834,047
875850,060	296860,589
875845,008	296882,632
875839,442	296904,393
875835,042	296922,222
875831,174	296934,945
875827,541	296974,572
875835,404	297029,032
875837,797	297075,693
875844,727	297100,030
875844,865	297123,581
875829,020	297295,633
875838,311	297299,655
875845,202	297311,433
875863,320	297317,890
875863,664	297309,008
875861,270	297275,953
875863,372	297235,223
875868,518	297183,622
875881,230	297085,746
875870,775	297044,006
875871,645	297021,540
875869,207	297016,736
875874,920	296950,505
875883,169	296913,673
875883,070	296902,681
875638,746	299032,687
875638,766	299032,165
875628,542	299113,367
875620,042	299177,112
875607,440	299272,342
875602,169	299286,522
875590,662	299319,551
875579,679	299339,002
875565,291	299365,120
875552,808	299382,682
875532,588	299410,405

875494,673	299495,500
875483,479	299520,434
875456,909	299590,275
875435,036	299647,222
875429,162	299663,470
875444,423	299662,229
875455,937	299656,137
875460,269	299645,844
875487,513	299578,906
875494,375	299557,466
875479,648	299551,667
875482,087	299542,870
875494,044	299538,886
875508,551	299530,033
875522,999	299495,549
875560,692	299416,200
875590,705	299379,441
875602,635	299355,843
875616,761	299329,714
875634,155	299273,376
875636,295	299238,415
875637,052	299225,629
875650,754	299129,133
875664,024	299023,466
875638,746	299032,687
875764,727	304247,397
875783,779	304240,348
875840,471	304206,548
875849,147	304187,971
875851,389	304185,017
875851,177	304184,954
875827,092	304208,346
875759,049	304243,384
875764,727	304247,397
882276,948	296370,620
882265,907	296393,122
882236,296	296452,920
882201,129	296523,338
882175,728	296575,756
882144,479	296635,227
882122,051	296682,905
882053,114	296823,792
882062,752	296832,019
882073,869	296836,000
882091,420	296841,372
882115,350	296787,349
882170,900	296669,942
882198,935	296621,277
882212,260	296598,148
882212,988	296596,711
882249,359	296514,207
882249,433	296514,036

882282,607	296436,176
882307,948	296374,051
882309,060	296368,385
882309,060	296346,367
882308,909	296344,248
882307,127	296331,756
882277,602	296337,219
882278,938	296365,742
882276,948	296370,620
876420,687	303728,649
876417,927	303742,160
876405,050	303745,242
876404,161	303764,656
876433,712	303752,172
876433,902	303752,044
876429,200	303749,724
876428,293	303729,386
876420,687	303728,649
877989,658	303155,158
877984,743	303218,229
877988,614	303217,109
877997,076	303203,862

877997,385	303195,954
877997,239	303185,200
877996,503	303174,988
877992,435	303162,948
877989,658	303155,158
878704,739	294564,282
878681,145	294464,540
878677,683	294478,022
878675,896	294487,469
878682,705	294516,643
878690,094	294548,868
878693,902	294565,588
878703,710	294588,650
878714,617	294601,300
878713,831	294588,736
878713,357	294587,244
878710,127	294577,070
878704,739	294564,282
876596,071	295507,145
876600,394	295511,338
876580,574	295539,130
876605,284	295543,441

876615,447	295526,136
876631,374	295539,602
876746,584	295376,638
876739,547	295378,253
876724,714	295368,371
876712,663	295358,094
876698,857	295373,644
876600,542	295507,838
876596,071	295507,145
877289,576	303017,585
877289,641	303018,285
877195,816	303159,792
876999,026	303147,117
876998,872	303146,843
876984,317	303165,765
876985,942	303164,569
877210,291	303182,439
877321,733	303005,698
877322,163	303005,523
877318,315	303005,373
877300,255	303008,754
877289,576	303017,585

Az 1980-94/2023. sz. határozat 2. számú melléklete
Javasolt kotrási és kíméleti területek a Vajai-tározó területén





SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Dombrádi Donát környezetvédelmi szakügyintéző